

Folkeparti gerne vil arbejde for, og derfor kan vi ikke stemme for det foreliggende lovforslag.

Jes Lunde (SF):

Under åbningsdebatten i sidste uge kunne man flere gange opleve, at ordførere for Venstre og De Konservative gik herop og sagde, at de ikke kunne leve med at skulle lægge navn og stemmer til et finanslovsforlig og lave en stram finanslov, når SF bagefter skulle have lov til at ødsle pengene væk i én uendelighed.

Jeg synes, dette her er endnu et godt eksempel på, at virkeligheden faktisk er den modsatte. Virkeligheden er, at Venstre og De Konservative ikke vil være med til at sørge for den finansiering af samfundet, der skal til. Det vil de ikke, de siger nej gang på gang.

Her har vi et lovforslag fra skatteministeren, som går ud på at erhverve en indtægt på omkring 900 mio. kr., og der står i bemærkningerne, at man skønner, at man umiddelbart sikrer et provenu på omkring 200 mio. kr. Men Venstre og De Konservative vil ikke være med til det.

Så bliver det altså andre partier, der skal finansiere det, og her synes jeg, at vi i SF må begynde at spørge os selv: Er det interessant for os at sidde og kigge på, at der bliver lavet finanslovsforlig med Venstre og De Konservative, hvor man øser penge ud på forsvaret og øser penge ud på at lempe gave- og arveafgifter, mens SF skal tage det sure slid med at forsvare indhentningen af de skattekroner, som skal til, for at statsunderskuddet ikke skal blive alt for stort? Det er da i virkeligheden os, der skal begynde at tænke på den måde, ikke Venstre og De Konservative.

Vi er positive over for lovforslaget, fordi vi vil medvirke positivt til, at staten får de indtægter, som skal til for at finansiere velfærdssamfundet. Men vi synes, det er lidt grotesk, at de, man sidder og forhandler finanslov med i øjeblikket – Venstre og De Konservative – skal køre på fri-billet.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Hr. Jes Lunde gjorde netop opmærksom på den fundamentale forskel på borgerlig og socialistisk skattepolitik. Det er jo nemt nok at kradsse en masse penge ind, og det gør man også i dette tilfælde. Der er i hvert fald et overskud på 15-16 mia. kr. på alle de bilafgifter, der findes.

Både V og K er selvfølgelig ansvarlige partier, men vi vil ikke være med til at kradsse flere skattepenge ind; vi vil hellere være med til at finde nogle besparelser og sørge for en mere effektiv udnyttelse af statens midler. Men det nytter altså ikke noget bare at blive ved med at kradsse en masse penge ind og kalde det ansvarlig politik; det vil jeg snarere kalde en kolossalt uansvarlig politik.

Elisabeth Arnold (RV):

Det sker meget ofte, at når man pålægger et bestemt objekt en afgift, vil der gennem årene udvikle sig en praksis, hvorefter det oprindelige mål med afgiften ikke opnås; således også med afgiften på ansvarsforsikringer for motorkøretøjer.

Det er helt klart, at den præmie, som har været grundlaget for afgiftsberegningen, tilsyneladende ikke har gennemgået den samme udvikling som de reelle udgifter i forbindelse med de udbetalte erstatninger. Det vil sige, at der er et vist misforhold mellem den belastning, de pågældende uheld påfører samfundet, og den præmie, bilisterne skal betale. Derfor føler vi, det er rigtigt at ændre beregningsgrundlaget, så det i højere grad afspejler både ulykkesfrekvensen og alvoren af de skader, som de pågældende bilister påfører samfundet.

Til Venstres ordfører, som desværre ikke er til stede i øjeblikket, vil jeg sige, at forslaget om i stedet at pålægge bilisterne en øget vægtafgift lige præcis ikke vil opfylde det formål, jeg netop har nævnt. Vægtafgiften afspejler nemlig ikke den ulykkesfrekvens, den ulykkesalvor og de ekstra udgifter, som de pågældende bilister påfører samfundet, men det gør netop de udbetalte erstatninger. De er derfor en udmærket målestok for, hvordan trafikken påvirker samfundsøkonomien med øgede sundhedsudgifter og andre udgifter til erstatning osv. Derfor støtter vi lovforslaget og regner med, at det skal blive et værn mod yderligere dræn i statskassen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Fru Elisabeth Arnold siger, at det er godt, der er en slags sammenhæng, så bilisterne dækker nogle af sygehusudgifterne. Jamen hvorfor skal det være så kompliceret? Hvorfor skal skattesystemet i Danmark være så kompliceret, at personer og virksomheder skal bruge uendelig megen tid på at hitte ud af reglerne og efterleve alle de krav, vi stiller herindefra?