

Jes Lunde (SF):

Vi kan også støtte lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Tilslutning fra radikal side.

Annette Just (FP):

Dette lovforslag er en god ting. Vi har sagt ja i Europaudvalget, og det var på høje tid, det blev gjort. Så der er også fuld tilslutning fra Fremskridtspartiet.

Jørgen Lund (EL):

For tredje gang i dag skal jeg beklage, at vores ordfører på området ikke kan være til stede, og jeg skal derfor prøve at fremføre Enhedslistens synspunkter på området.

Vi støtter gerne det lovforslag, der foreligger her. Vi synes godt nok, det har været utrolig svært at finde ud af, hvad det drejer sig om. I den kommende udvalgsbehandling vil vi prøve at sikre, at de udvidede beføjelser, der bliver givet her, ikke kan misbruges af store koncerner til at genere mindre virksomheder på et urimeligt grundlag. Et af de mest nærliggende eksempler i den genre er den måde, vi har set McDonald bekæmpe pølsemanden McAllan på, og derfor vil vi tage det op under udvalgsbehandlingen.

Så er der et spørgsmål, som går ud fra det, hr. Per Kaalund sagde, og som vi egentlig gerne vil have et svar på. Hvorfor skal der laves en lov? Det er jo reelt sådan, at EF-forordningen er gældende ret, uanset om vi vedtager dette lovforslag eller ej. Vi støtter selvfølgelig, at vi selv er lovgivere, men kan egentlig også have fornemmelsen af, at det er et skindemokrati. Har vi nogen som helst muligheder for at ændre forslaget under udvalgsarbejdet?

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg vil blot svare hr. Jørgen Lund, at det er rigtigt, at der er en forordning, som har umiddelbar retskraft og har haft det fra den 1. juli i år. Grunden til, at vi alligevel vælger at fremsætte et lovforslag, er, at der er en række mindre afgørende administrative detaljer, som skal præciseres. Det er den eneste grund til det.

I øvrigt vil jeg takke for en velvillig modtagelse af lovforslaget, og jeg ser frem til en hurtig og effektiv udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat- teudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 9: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af ansvarsforsikringer for motorkøretøjer m.v. Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

50 pct.-afgiften på bilisters ansvarsforsikring kender vi. Udviklingen har imidlertid vist, at den ikke har været så hensigtsmæssig, som vi havde forventet. Tanken var jo, at den skulle finansiere de offentlige udgifter, der altid vil være i forbindelse med diverse trafikulykker.

Det billede, der har tegnet sig i lovens funktionsperiode, er, at forsikringsselskaberne tegner forsikringer i puljer, så både ansvarsforsikringer, kaskoforsikringer og andre tillæggsforsikringer går i én pulje, og at præmiebeløbet så specificeres – men ikke nødvendigvis som man havde forestillet sig fra starten – så meget til ansvarsforsikring, så meget til kasko osv. Når man ser på branchen under ét, viser tallene helt klart, at selskabernes provenu af netop ansvarsforsikringer er faldet ganske gevaldigt, og det kunne tyde på, at indbetalingerne til ansvarsforsikringer også er faldet, og at pengene er overført til andre typer forsikringer. Dermed formindskes provenuet til staten og dermed også midlerne til et godt formål, nemlig at dække de offentlige udgifter, som kommer i forbindelse med trafikuheld.