

måde, hvorpå man angiver provenuberegningen, er helt konventionel. Det gøres ved uændret aktivitet. Om vi får et mindre provenu som følge af en stærk reduktion af rygeriet og rulleriet, er det helt o.k. Det er den normale måde, man måler det her på.

Jeg må tilbagevise hr. Kim Behnke, som indfortolker alle mulige mærkelige ting i, at man blot konventionelt angiver en provenueffekt. Det, der er lovforslagets beregnede provenueffekt, er 200 mio. kr. I bemærkningerne diskuteres på, hvad skal vi kalde det, sofistikeret måde alternative adfærdændringer, som kan give anledning til andre provenuer, men det, der er udgangspunktet, er 200 mio. kr. Giver det mindre, er der ikke så meget at gøre ved det. Der er ikke noget koldt og kynisk i det; det er den måde, man beregner det på.

Jeg vil sige tak og håbe på en god og fornuftig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat- teudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om anvendelse af Det Europæiske Fællesskabs forordning om foranstaltninger med henblik på at forbyde overgang til fri omsætning, udførsel, genudførsel og henførsel under en suspensionsprocedure af varemærkeforfalskede og piratkopierede varer.
Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):

Bag denne meget svære overskrift på dette lovforslag gemmer sig den kendsgerning, at det er velkendt, at handel med varemærkeforfalskede og piratkopierede varer skader fabrikanter, handlende samt indehavere af bl.a. ophavsret, og det vildleder jo også i høj grad forbrugerne.

Denne ulovlige virksomhed skal selvfølgelig bekæmpes, og det skal søges forhindret, at sådanne varer bliver bragt på markedet bl.a. ved indførsel fra tredjelande. Forordningen fra EU, der har nummer 3295, trådte i kraft 1. juli i år og giver bl.a. toldmyndighederne beføjelser til at gribe ind i disse sager, men hvert land, herunder Danmark, skal ifølge forordningen selv fastsætte, hvilke sanktioner der skal anvendes m.v., og derfor dette lovforslag.

Lovforslaget angiver, at der skal betales 500 kr. for en anmodning til toldmyndighederne om eventuel indgriben. Det omtaler bestemmelser, hvis der skal foretages ransagning, og tilsvarende om sikkerhedsstillelse og om behandling af varer, om hvilke det er fastslået, at de er varemærkeforfalskede eller piratkopierede, og endelig er der straffebestemmelserne.

EU-forordningen bestemmer, at det er toldmyndighederne, der skal modtage anmodninger om indgriben, hvor det hidtil her i landet har været fogedretten; derfor den foreslåede ophævelse af § 653 i retsplejeloven. Det er til gengæld nu domstolene, der skal afgøre, hvad der skal ske i selve sagen.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget i dets helhed.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre kan også støtte, at man straffer ulovligheder.

Pernille Sams (KF):

Lovforslaget er udtryk for implementering af en EF-forordning om varemærkeforfalskede og piratkopierede varer, og vi finder, at forslagens indhold er i orden. Der er dog mange ting, som skatteministeren får bemyndigelse til at fastsætte nærmere bestemmelser for, og det er efter vores mening unødvendigt. De fleste af disse forhold kunne godt have været ordnet i forbindelse med lovgivningen i øvrigt, f.eks. klagemulighederne og flere af detaljerne. Men overordnet set er indholdet af lovforslaget i orden.