

nogle ekstra arbejdspladser på Skandinavisk Tobakskompagni i Århus, hvilket jeg ikke skal beklage, men så er det altså dobbeltmoralisk at hævde, at dette forslag er et sundhedsforslag. Det er det ikke; det er koldt og kynisk penge, der skal i statskassen.

Man burde så overveje, hvordan man bedst fik de penge i statskassen. Gør man det ved at snige sådan et enkelt lovforslag igennem, som skal bidrage med 350 mio. kr., eller burde man se på hele den måde, vi har tilrettelagt vores skatter og afgifter på? I dag er vi altså også en del af Det Europæiske Fællesskab, og det giver nogle forpligtelser. Lige så vel som vi har været nødsaget til at tilpasse vores afgiftsniveau på hårde hvidevarer, radioer, tv'er, videoer og alt muligt andet, er vi også nødt til at tilpasse vores afgifter på tobak og spiritus. Hvis konsekvensen af det her bliver stigende grænsehandel, opnår man ikke engang den provenugevinst, som regeringen har stillet i udsigt; tværtimod opnår man et tab på sundhedsområdet, for vi ved jo godt, hvordan det er, når folk kommer hjem efter at have været på toldfrit indkøb. Så ryges cigaretterne lidt hurtigere, end de ellers bliver, fordi de er billigere og der bliver budt både til højre og venstre.

Ud fra alle de betragtninger er vi nødt til at sige: Dette er et dårligt forslag, som vi kommer til at stemme imod. Betingelsen for, at vi kunne stemme for sådan et forslag, skal ministeren selvfølgelig kende, og den er, at de 350 mio. kr. ikke bare går til fædrelandets fordærv, men går til, at der andre steder inden for ministerens ressort sker nedsættelser, tilsvarende krone for krone-nedsættelser, af f.eks. personskatterne. Hvis det var tilfældet, medvirkede vi gerne, men her hvor det er højest tvivlsomt, hvad pengene går til – og vi er ikke engang så optimistiske som SF, der tror, at de går til at nedbringe statens underskud – må vi sige nej.

Jørgen Lund (EL):

Ligesom ved det forrige lovforslag er jeg nødsaget til at indlede med at beklage, at vores ordfører på området ikke kan være til stede.

Jeg skal så oplyse, at Enhedslisten ikke er afvisende over for det lovforslag, der her er fremsat, men at vi i lighed med de øvrige, der har været på talerstolen, mener, at det er et forslag, der udelukkende vil være med til at forbedre statsfinanserne. Derfor vil Enhedslistens endelige stillingtagen til dette lovforslag afhænge af, hvordan forhandlingerne om finansloven forløber.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Som Socialdemokratiets ordfører vil jeg gerne tilbagevise Fremskridtspartiets påstand om, at lovforslag nr. L 7 er blevet fremstillet som et sundhedspolitisk forslag. Det fremgår såvel af lovforslaget som af mit indlæg, at det ikke forholder sig sådan.

Jeg anbefalede en merafgift på rygning med de finanspolitiske argumenter, der er for en sådan forhøjelse, og så udtrykte jeg forhåbning om, at det også kunne betyde en sundhedsmæssig regulering, selv om det ikke ville være muligt at vurdere de sundhedsmæssige aspekter ved afgiftsforhøjelsen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det var jo lige præcis den udtrykte forhåbning, jeg henviste til, når jeg mener, at regeringen er dobbeltmoralisk, fordi den koldt og kynisk indregner en provenugevinst, som forudsætter, at folk opretholder det tobaksforbrug, de har i dag. Det er lige så koldt og kynisk, som når man ved den årlige finanslov under Justitsministeriets område kan se, at man forventer, at folk er akkurat lige så kriminelle, som de altid har været, endda nogle gange måske mere kriminelle, for man indbudgetterer et merprovenu for bøder i forventning om, at folk overtræder lovgivningen.

Den form for moral, som statsadministrationen udviser, har vi altså meget svært ved at nikke genkendende til. Hvis man virkelig troede på, at der var et sundhedspolitisk sigte i det her, skulle man indbudgettere et mindre provenu og have en forventning om, at folk lod være med at ryge så meget tobak, men det gør man ikke. Man ønsker bare at få penge i kassen, og så skal man lade være med at prøve at pakke det ind i lidt cellofan, som der står »sundhed« på. Vi hopper ikke på den.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for god behandling af lovforslaget.

Til Venstre og De Konservative kan jeg sige, at det selvfølgelig bliver fremsat nu, hvor vi er sikre på, at man er klar over, hvad regeringens hensigt er, idet vi har den hensigt, at der skal tilvejebringes en finanspolitisk stramning, og i det lys skal nærværende forslag ses.

Det udelukker ikke, at det samtidig kan have en udmærket sundhedspolitisk effekt, og den