

**Jes Lunde (SF):**

Sundhedsmæssigt både for dem, der ryger, og for dem, der er så uheldige at skulle være i nogle lokaler, hvor andre ryger, er der ingen tvivl om, at det vil være en fordel at få nedbragt tobaksforbruget, og derfor er vi åbne over for at se på dette lovforslag.

Jeg har da også bemærket, at det selvfølgelig indgår i nogle finanslovforhandlinger, og jeg kan forstå, at det er en selvstændig fornærmelse imod De Konservative og Venstre, at forslaget overhovedet er på dagsordenen i dag. Jeg glæder mig til den dag, hvor Venstre og De Konservative begynder at tage nogle konsekvenser af alle de fornærmelser, de er udsat for, for indtil videre skal vi bare høre på, at de brokker sig og larmer, men de forhandler jo alligevel videre i Finansministeriet, og det ender såmænd nok med, at de indgår en aftale, hvor de så har slugt røgtobakken eller i hvert fald slugt, at der skal lægges en afgift på den.

Jeg kan godt forstå, at man har lavet en aftale om, at disse ting ikke gøres færdige, før finanslovforhandlingerne er ført til ende. Der er lavet sådan en slags »stand still«, hvor man siger, at nu laver vi ikke aftaler om sådan nogle ting, før finanslovforhandlingerne er færdige, men jeg synes da, at regeringen lige burde notere sig, at når den mangler penge for at få nedbragt underskuddet på statsfinanserne, er der nogle partier, der er åbne over for bidrag til at få fjernet problemet, hvilket SF er, og så er der nogle, der siger, at de ikke vil være med til noget som helst. Det er Venstre og De Konservative. Hvem er det så, man siger man helst vil lave forlig med? Også i den sammenhæng de forkerte! Det synes jeg er lidt mærkværdigt.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hver gang man ser provenuberegningerne på forslag af denne type – om forhøjelse af afgifter på tobak, og det gælder også spiritus – tænker man ved sig selv, at det er det gamle, klassiske dilemma: Vi vil gerne have provenuet, vi vil gerne have de penge, som kommer ind i statskassen fra disse afgifter, men af hensyn til folkesundheden vil vi altså også gerne have, at folk ryger eller drikker mindre, og så får vi jo færre penge.

Det er det sædvanlige dilemma, som af og til nærmer sig dobbeltmoral, men det er altså en vane, vi har fået herinde, at vi gerne vil pålægge disse gifte, som man kalder dem, nogle afgifter, og at vi også meget gerne vil bruge afgifterne til

alt muligt andet end lige netop at afbøde de skader, som disse gifte påfører befolkningen.

Det Radikale Venstre støtter forslaget, og vi lader det med stor fornøjelse indgå i forhandlingerne om finansloven og venter spændt på, hvad der kommer ud af disse.

(Kort bemærkning).

**Anna-Marie Hansen (S):**

Det er et svar på spørgsmålet, om lovforslaget har social slagside. Dér mener jeg, vi skal se lovforslaget i et større perspektiv, og som det fremgår af regeringens finanslovforslag, er det fortsat målet at opnå ligevægt i de samlede offentlige finanser, og derfor er det altså en budgetforbedring, der skal bruges penge på.

Når man ser det i en større sammenhæng, kan man bl.a. se på de mange ekstra initiativer, regeringen har taget, og da pengene jo skal findes et sted, mener jeg, at det er et nænsomt område at finde pengene på.

**Kim Behnke (FP):**

Man kigger altid en ekstra gang, når der er et forslag fra regeringen om at forhøje skatter eller afgifter.

Som udgangspunkt har vi i Fremskridtspartiet sådan set ikke noget imod, at man har beskatning af tobak, alkohol osv., men hvad bliver pengene brugt til? Vi fik for lidt siden at vide af SF, at pengene skulle bruges til at nedbringe underskuddet; det fremgår ikke af bemærkningerne.

Det fremgår tværtimod af bemærkningerne, at man ønsker at opnå et merprovenu, og man har oven i købet en forventning om, at folk vil ryge mere, end de gør i dag, for det bliver gjort klart i bemærkningerne, at hvis folk ikke ændrer adfærd, giver det 200 mio. kr. ekstra i statskassen. Og så har skatteministeren en forventning om, at der sikkert er nogle af rygerne, som ikke længere gider rulle deres egne cigaretter og i stedet vælger at købe de cigaretter, som er fabriksfremstillede, og som er belagt med fuld afgift, og i det tilfælde er det 350 mio. kr., der kommer i statskassen.

Fru Elisabeth Arnold havde et ønske om, at afgifter kunne være med til at bedre sundhedstilstanden, men det har man i Skatteministeriet koldt og kynisk beregnet ikke vil ske. Tværtimod håber man på, at folk bibeholder det forbrug, de har i dag, ja endda oven i købet omlægger det fra hjemmerullede til fabriksfremstillede cigaretter. Det giver selvfølgelig