

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, men når vi nu taler om svage og mere stærke trafikanter, tænker jeg altså nok mere på cyklisterne, end fru Margrete Auken gør, for her drejer det sig altså om nogle, som risikerer at blive slået ihjel, fordi de vil køre på deres ret, og jeg synes altså, det er urimeligt, hvis fru Margrete Auken synes, at det er rimeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter og lov om forskellige forbrugsafgifter. (Forhøjelse af afgiften af røgtobak og cigaret-papir).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anna-Marie Hansen (S):

Det lovforslag om forhøjelse af afgiften på røgtobak og cigaretpapir, vi har til behandling her, er et spørgsmål om, hvorvidt man synes, vi skal lægge mere afgift på rygning.

På Socialdemokratiets vegne vil jeg gerne anbefale merafgift på rygning med de finanspolitiske følger, en sådan forhøjelse indebærer.

Som bekendt er hjemmerulleriet steget ganske meget, og en begrænsning heraf vil betyde en indsnævring i prisdifferencen mellem de hjemmerullede og de højere beskattede færdigfremstillede cigaretter.

Som det fremgår af lovforslaget, vil ændringerne medføre en væsentlig provenugevinst, og jeg mener, at den foreslåede afgiftsforhøjelse er en nænsom måde at prøve at finde nogle penge på. Samtidig vil lovforslaget forhåbentlig også betyde en sundhedsmæssig regulering, selv om det ikke vil være muligt at vurdere de sundhedsmæssige aspekter af afgiftsforhøjelsen.

Idet jeg henviser til lovforslaget og de bemærkninger, der ledsager det, skal jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale vedtagelse af lovforslag nr. L 7.

Charlotte Antonsen (V):

I Venstre finder vi det ejendommeligt, at vi skal førstebehandle dette forslag i dag, da det jo forhandles i forbindelse med finanslovforhandlingerne, men jeg skal dog ikke undlade her at gentage, hvad der står i VK's »Reform 96«, nemlig at vi er imod forslaget.

Vi er imod flere afgifter, og derudover kan man jo sige – nu har Socialdemokratiet lige været oppe og støtte forslaget, og det er måske ikke så ejendommeligt, da Socialdemokratiet sidder i regeringen – at dette forslag sådan set har social slagside. Det plejer at bekymre Socialdemokraterne, når forslag har det, og der er nok ikke nogen tvivl om, at hjemmerullede cigaretter ikke i så høj grad findes i meget rige hjem som i fattige hjem.

John Vinther (KF):

Også i Det Konservative Folkeparti finder vi det mærkværdigt, at vi i dag skal førstebehandle dette lovforslag, der nok burde afvente finanslovforhandlingerne. Det er sådan set også mærkværdigt ved lovforslaget, at der intetsteds i bemærkningerne til det nærmere står angivet, hvad formålet er. Indholdet af lovforslaget er selvfølgelig klarlagt, men formålet er ikke omtalt. Er det et forsøg på at ligestille de to tobakstyper? Har det et sundhedsmæssigt sigte, eller er det blot et led i regeringens finanslovudspil, altså et spørgsmål om provenu? Det er nok hovedsagelig det sidste, og jeg skal, ligesom fru Charlotte Antonsen gjorde det, henvide til VK's eget finanslovudspil og afvise forslaget. Det har alene et fiskalt sigte, og så burde vi nok afvente den videre behandling af det, til man er gået i gang med finanslovdrøftelserne.