

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg synes, det er synd, at fru Margrete Auken skal udlægge teksten på en måde, der virker misvisende. Fru Margrete Auken lægger det op, som om vi i øjeblikket diskuterer et forslag om, hvorvidt det skal være tilladt for cyklister at køre ved siden af hinanden eller ej. Det diskuterer vi ikke. Det er allerede i dag tilladt for cyklister at køre ved siden af hinanden; men det må ikke være til ulempe. Ministeren foreslår så, at det ikke må være til unødigt ulempe, og det vil sige, at ulempegraden bliver slækket en anelse.

Fru Margrete Auken skal lade være med at udlægge teksten, som om vi i dag diskuterer, om man må køre ved siden af hinanden eller man ikke må køre ved siden af hinanden. Det er forkert at udlægge teksten på den måde.

Det andet, som fru Margrete Auken hele tiden får smidt med ind i sine bemærkninger, er, at man skulle være mere kompetent til at diskutere dette lovforslag, hvis man var cyklist. Jeg tror da, at alle her i salen mere eller mindre er cyklister. Hele sommeren, når Folketinget er sendt hjem på ferie, kører jeg på cykel hver eneste dag, og i den tid, hvor Folketinget er indkaldt, gør jeg det, så vidt det er muligt, men jeg kan ikke cykle fra Århus til København, når jeg skal på arbejde i Folketinget.

Jeg tror, at vi alle sammen cykler i det omfang, vi kan, så lad være med at gøre det til noget odiet, således at fordi fru Margrete Auken kører på cykel, skulle hun være mere kompetent til at diskutere forslaget end vi andre; det er ikke tilfældet.

**Jørgen Lund (EL):**

Da Enhedslistens politiske ordfører på dette område ikke kan være til stede, skal jeg oplyse, at Enhedslisten støtter det fremsatte forslag; men jeg vil godt i samme forbindelse sige, at vi ikke finder, det er tilstrækkeligt til de svage trafikanter.

Der har indtil nu været adskillige smådebatter, og jeg kunne da godt tænke mig at få at vide, når vi nu diskuterer spørgsmålet om unødigt ulempe, og hvor meget man må fylde: Har vi nogen regler for trafikken om, hvad der er unødigt ulempe, og hvor meget man må fylde? Må en bil fylde mere end to cyklister? Er det bilerne, der er til unødigt ulempe, eller er det de cyklister, der kører ved siden af hinanden? Sådan kan man nøjagtig lige så godt vurdere det spørgsmål.

Når jeg sagde før, at jeg ikke finder det her tilstrækkeligt, må jeg også samtidig sige, at Enhedslisten er i gang med at forberede et samlet udspil om de svage trafikanters vilkår i trafikken, og at vi selvfølgelig stemmer for det lovforslag, der nu er fremsat; men vi kommer altså selv senere med et selvstændigt forslag.

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg vil gerne sige tak for de engagerede og seriøse indlæg i debatten. Regeringen havde naturligvis også forventet og håbet, at vi nok så meget fik en trafikpolitisk debat på baggrund af disse forslag.

Der var et par enkelte spørgsmål.

Fru Inge Dahl-Sørensen hæftede sig ved forslaget om udvidelsen fra 5 til 10 m af standsnings-/parkeringsforbudet, og det samme gjorde hr. Tom Behnke.

Det er naturligvis korrekt, at en sådan udvidelse af parkerings/standsningsforbudet vil medføre, at der bliver færre parkeringspladser. Imidlertid har Færdselssikkerhedskommissionen i sin tid beregnet, at forslaget vil reducere antallet af personskader i vejkryds med 1-2 pct., svarende til ca. 20 personskader inklusive én dræbt. Her er der altså tale om en prioritering, og jeg mener, at vi skal prioritere til fordel for trafiksikkerhed.

Hr. Helge Adam Møller er inde på det samme som fru Inge Dahl-Sørensen i spørgsmålet om den ændring, der handler om, hvordan cyklister kan køre ved siden af hinanden. Der er ændringen som bekendt, at det, at man må køre ved siden af hinanden, uden at det er til ulempe for trafikken, nu ændres, således at det skal være uden unødigt ulempe for trafikken.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Helge Adam Møller i, at netop når vi taler om de bløde trafikanter – jeg tror, det var det ord, der blev brugt – er det hensigtsmæssigt at tilrettelægge lovgivningen således, at den er i overensstemmelse med den virkelighed, som vi færdes i.

Jeg har også sympati for det synspunkt, der blev udtrykt her fra talerstolen, at der jo ikke er noget mere pragtfuldt end at køre ved siden af sin kone eller kæreste med loven i hånd. Jeg ved ikke, om det er så romantisk, men i al fald er det anderledes praktisk end retstilstanden i dag.

For så vidt angår spørgsmålet om omstillingssyn, er det jo, som ordførerne også har været inde på, hensigtsmæssigt at indføre omstillingssyn for at få en mere effektiv arbejdsgang i Statens Bilinspektion og frigøre kapacitet.