

større effekt end det, at man forhindrer parkering på yderligere 5 m.

Vedrørende forslaget om, at man for cyklister, der kører ved siden af hinanden, ændrer ulempekriteriet fra, som det er i dag, at det ikke må være til ulempe, til, at det efter forslaget ikke må være til *unødig* ulempe, vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er et forkert forslag at stille. Jeg synes, det er forkert, at man på nuværende tidspunkt slækker på kriterierne vedrørende den ulempegrad, som cyklisterne må optræde med.

Det nytter ikke noget, at vi sender det signal til cyklisterne, at de i højere grad kan køre ved siden af hinanden, for det betyder jo, at cyklisternes færdselssikkerhed bliver svækket. I og med at de i endnu flere situationer kan få lov til at køre to ved siden af hinanden, slækker vi på cyklisternes færdselssikkerhed, og det var jo netop det modsatte, ministeren ønskede at opnå.

Vi ved også fra virkelighedens verden, at de farlige situationer netop opstår, når to cyklister kører ved siden af hinanden. Jeg ved også af personlig erfaring, at mange af de færdselsuheld, der sker med cyklister, netop sker, når man kører to ved siden af hinanden og en bilist på den ene eller den anden måde, f.eks. fordi der kommer modkørende el.lign., bliver nødt til at trække ind, og så har vi uheldet.

Så af hensyn til cyklisternes færdselssikkerhed synes jeg, det er et dårligt forslag, og det burde ministeren ikke have taget med.

Så er der et lille forslag om, at de medbragte genstande på cykler nu ikke længere skal have en særskilt paragraf, men at de i virkeligheden er dækket ind af en anden paragraf i færdselsloven.

Og det er jo sådan set rigtigt nok, men den paragraf, der findes i øjeblikket, og som ministeren ønsker skal fjernes, er dog mere præcis i sin formulering. Og derfor vil jeg godt have lov til i udvalget at stille nogle spørgsmål på det her område, og lad os så se på, om det er rimeligt, at vi fjerner den paragraf.

Til sidst er der så det med, at omstillingssyn skal koste det halve af et »rigtigt« syn. For mig at se er der ingen tvivl om, at det, man går efter her, er en ekstra skat. Jeg kan ikke se andet, end at det eneste, man vil opnå, er at få nogle flere penge i kassen, og det vil vi selvfølgelig ikke være med til.

Hvis ministeren konkret kan påvise nogle skattelettelser på andre områder, der opvejer det her, er vi villige til at diskutere det, men foreløbig ser vi det udelukkende som en ekstra beskatning, og det vil vi ikke være med til.

Man kunne også sige, som hr. Helge Adam Møller var inde på, at havde vi i sin tid her i Folketinget fulgt det forslag, som kom fra VKZ om, at man skulle privatisere Bilinspektionen, så havde vi været ude over det her problem, og så havde vi også været ude over problemet med ventetider ved Bilinspektionen.

Konkluderende må jeg sige, at vi er meget forbeholdne over for forslaget, men vi er villige til at se på det i udvalget, og vi er villige til at diskutere det. Vi vil stille nogle spørgsmål, og så må vi se på de svar, der kommer, om vi kan ændre vores opfattelse, men foreløbig forholder vi os rimelig negativt til ministerens forslag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er lige for at præcisere forslaget om de 5 og 10 m. Det drejer sig jo altså ikke udelukkende eller endda kun i begrænset omfang om cyklisternes bedre oversigt; det drejer sig også om fodgængernes – det indgår i Færdselssikkerhedskommissionens arbejde – og det drejer sig om biler, der skal køre ud fra sideveje og ikke kan se, fordi der er parkeret biler hele vejen hen. Det handler om alle trafikanters bedre oversigt. Det er da vigtigt, at hr. Tom Behnke får det at vide, for det vidste han åbenbart ikke.

Så vil jeg derudover selvfølgelig ikke deltage i den borgerlige fronts hetz mod cyklister, for anderledes kan det ikke høres, når man siger, de ikke engang må køre ved siden af hinanden. Det skal være surt og artigt og helst forbudt at cykle.

Til allersidst vedrørende privatiseringen kan jeg gøre Venstre og Fremskridtspartiet opmærksom på, at CAD – altså alle de almindelige værksteder – er tornende imod. De har været dybt forbløffede over – og den kreds tæller jo mange af Fremskridtspartiets og Venstres vælgere – at Venstre og Fremskridtspartiet i den grad er gået med på De Konservatives og D.A.F.'s noget mislykkede forsøg på at snuppe de dér penge. Det er desværre ikke helt mislykket, men det er et mislykket forsøg, selv om det altså i et eller andet omfang er lykkedes. Men jeg fatter ikke, at Fremskridtspartiet og Venstre er hoppet på det vrøvl.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

En enkelt bemærkning til hr. Tom Behnke, ikke nogen skældud som den forrige taler, for man kan jo godt have forskellige opfattelser ud fra hver sit udgangspunkt og mene, at man gør det