

Jeg vurderer, at udgiften til vejledning i folkeskolen i dag er af nogenlunde samme størrelse som i 1992-93.

En aktuell opgørelse af det samlede ressourcforbrug til uddannelsesvejledning her i landet vil kræve en større undersøgelse med henvisning til de enkelte institutioner i kommuner og amter.

### Spm. nr. S 305

Til sundhedsministeren (31/10 95) af:

**Annette Just (FP):**

»Finder ministeren, at det er rigtigt, at EU bruger penge, der er afsat til formidling inden for sundhedsområdet på EU-budgettet, til forherligelse af EU?«

### Begrundelse

I »Ugeavisen« for Tårs og omegn er der under overskriften »Hvad kan jeg selv gøre for at forebygge kræft: Følg de europæiske råd« en annonce, der mere taler om EU end om egentlig sundhedsforskning. Da ministeren bad om mandat til samarbejde inden for dette område, var det med den begrundelse, at pengene skulle være til at sammenholde forskning og behandlingsresultater, medens det nu ser ud til, at pengene bruges til ligegyldige selvforherligende EU-trip.

### Svar (17/11 95)

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

I begrundelsen for spørgsmålet fremhæves, at der anvendes EU-midler på andre områder end egentlig sundhedsforskning. Jeg kan oplyse, at der ikke er tale om, at der bruges forskningsmidler i forbindelse med det i begrundelsen nævnte avisindlæg om »de 10 europæiske kræftråd«.

Inden for rammerne af det europæiske kræft-handlingsprogram er der iværksat en række forskellige aktioner, som bl.a. har til formål at forbedre borgernes kendskab til kræfttrisci og kræftforebyggelse og tilskynde dem til en sund levevis.

En af disse aktioner har været udarbejdelsen af »de 10 europæiske kræftråd«, som er ens for alle lande, og som derfor kan anvendes i alle medlemsstater.

Vedrørende forskningen er der i handlingsplanerne henvist til mulige bidrag til prioriteringen af forskningen. Selve forskningsindsatsen skal dog finde sted inden for rammerne af det særlige forskningsprogram for biomedicin og sundhed, som omfatter grundlæggende basisforskning og klinisk forskning på kræftområdet.

### Spm. nr. S 518

Til arbejdsministeren (16/11 95) af:

**Annette Just (FP):**

»Hvorfor er der ikke anvendt et helt ordret citat af konventionstekstens afsnit 1, artikel 1, stk. 2, i ministerens redegørelse til Folketinget om status for arbejdet med at modvirke etnisk diskrimination på arbejdsmarkedet, og hvilke andre steder har ministeren eller ministeriet anvendt fortolkningen i stedet for konventionsteksten?«

### Begrundelse

I ministerens redegørelse til Folketinget om status for arbejdsmarkedet med at modvirke etnisk diskrimination på arbejdsmarkedet, maj 1995 (Folketingstidende 1994-95, side 6450), fremgår følgende af bilag D, side 5, om anvendelse af FN-konventionen, afdeling c »International konvention om afskaffelse af alle former for racediskrimination, afsnit 1, artikel 1, stk. 2«: »Konventionens anvendelsesområde er efter artikel 1, stk. 2, begrænset til at forbyde forskelsbehandling, en stat måtte foretage mellem sine egne statsborgere«.

Imidlertid er det ikke korrekt, eftersom der i konventionen er følgende ordlyd i afsnit 1, artikel 1, stk. 2: »Denne konvention finder ikke anvendelse på sådan forskelsbehandling, udelukkelse, begrænsning eller fortrinsstilling, som en i denne konvention deltagende stat foretager mellem sine egne statsborgere og udlændinge«.