

**Svar (21/11 95)**

**Udenrigsministeren** (Niels Helveg Petersen):  
Nej. Der henvises til svaret på spørgsmål nr. S 374.

**Spm. nr. S 374**

Til udenrigsministeren (6/11 95) af:

**Tom Behnke** (FP):

»Hvis udenrigsministeren ikke er enig i alle dele af konklusionen på side 21-24 i notatet fra advokat Henrik Holm-Nielsen dateret den 17. august 1995 vedrørende forvekslingen af Joseph L. Ritter/Joseph Ritter i den såkaldte Tom Lisborg-sag, hvad er da begrundelsen for, at udenrigsministeren ikke er enig i dele af konklusionen?«

**Begrundelse**

Udenrigsministerens svar bedes opdelt, således at der gives en særskilt begrundelse for hvert af de punkter, udenrigsministeren ikke er enig i.

**Svar (21/11 95)**

**Udenrigsministeren** (Niels Helveg Petersen):  
Advokat Holm-Nielsens notat af 17. august 1995 ses at bygge på den antagelse, at generalkonsulatet i New York opbevarede kopier af alle sagens akter, herunder f.eks. kopi af Joseph L. Ritters dødsattest og oplysninger om den ubeslægtede Joseph Ritter. I svaret til Retsudvalget af 31. januar 1995 på dets spørgsmål nr. 16 er der redegjort for, hvorfor det ikke kan antages, at generalkonsulatet havde komplette akter og kopi af de dokumenter, det videreformidle. Lægger man dette, som er i overensstemmelse med den tids praksis, til grund, bortfalder store dele af advokat Holm-Nielsens argumentation. Derimod er det sikkert, at både »The Public Administrator« og skifteretten i New York må have haft såvel oplysninger om den ubeslægtede Joseph Ritter som de fra dansk side fremsendte oplysninger om Joseph L. Ritter.

Når man spørger til et dødsbo, er det helt normalt kun at oplyse navn, sidste adresse og dødsdato. Selv om der var to skrivefejl i gene-

ralkonsulatets skrivelse af 2. februar 1959 (Joseph L. Ritters dødsdag som den 7. i stedet for den 6. februar 1958 og husnummeret som 37 i stedet for 34 i West 65 Street), burde »The Public Administrator« have reageret på, at de data, generalkonsulatet oplyste for Joseph L. Ritter, slet ikke passede med de data, som »The Public Administrator« havde om Joseph Ritter (intet mellemnavn, 11. februar 1958 som dødsdato og adressen 203 Eldrige Street). I stedet for at svare bekræftende på generalkonsulatets spørgsmål, om »The Public Administrator« havde boet efter Joseph L. Ritter under behandling, burde »The Public Administrator« have svaret benægtende eller stillet opklarende spørgsmål.

Der er enighed om, at det er bemærkelsesværdigt, at forvekslingen ikke blev opdaget i forbindelse med retsmødet den 19. august 1960. Her må sagen og dens dokumenter være blevet gennemgået. I retsmødet deltog efter det foreliggende skifteretten i New York, »The Public Administrator«, staten New Yorks advokat, der repræsenterede statens interesser i boer uden arvinger, og advokat Alfred J. Bedard, der repræsenterede Københavns Amts krav om et kapitaliseret underholdsbidrag fra Joseph L. Ritters bo. Derimod er der intet, der kunne tyde på, at generalkonsulatet deltog i dette retsmøde, hvilket der heller ikke ville have været grund til.

Jeg kan derfor fortsat henholde mig til konklusionerne i Udenrigsministeriets notat af 24. januar 1994 og i min skrivelse til Retsudvalget af 18. oktober 1994.

**Spm. nr. S 375**

Til udenrigsministeren (6/11 95) af:

**Tom Behnke** (FP):

»Er udenrigsministeren absolut enig i, at der i det foreliggende aktmateriale, som Udenrigsministeriet har været i besiddelse af siden den 29. august 1994 eller tidligere, vedrørende den såkaldte Tom Lisborg-sag er grundlag for at konkludere, at Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York har begået fejlen/forvekslingen eller burde have opdaget den?«