

des, holder vi liv i et skattefradrag på et par milliarder kroner. Det må vi da kunne få et klart svar på!

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg kan give det klare svar, at vi naturligvis vil tilsikre, at gældende skatteregler overholdes, og det vil også gælde i det tilfælde, som hr. Frank Aaen spørger om.

Det er ikke Folketingets opgave at bestemme, om det ene eller det andet selskab skal være det fortsættende selskab. Det, der er vigtigt at holde fast ved, er, at der ikke er tale om, at der bliver oparbejdet nye fradrag her – det gør der ikke – men det er naturligvis sådan, at det fortsættende selskab fortsat kan udnytte sit skattemæssige underskud.

**Frank Aaen (EL):**

Kan jeg så få et tilsagn fra ministeren om, at når de bebudede lovforslag fremkommer, vil der under skattemæssige provenubetragtninger i lovforslaget både stå, hvad der kommer ind ved salg af aktiver, og være en redegørelse for, hvad der går tabt af skat på grund af den valgte fusionsmetode?

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Der vil naturligvis kunne stilles spørgsmål på helt normal vis fra Finansudvalgets side, når aktstykket skal behandles.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 561**

16) Til justitsministeren af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Har ministeren planer om at foreslå ændringer af dansk lov med henblik på at kunne straffe personer, der lader deres døtre omskære i udlandet?«

**Formanden:**

Ønsker fru Pia Kjærsgaard at begrunde spørgsmålet? (Ophold). Nej.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg kender også begrundelsen; jeg har svaret på syv spørgsmål om det her, heraf tre i den her folketingssamling.

Som det fremgår af disse svar, er der allerede mulighed for at straffe for omskæring, selv om

indgrebet er foretaget i udlandet. Indgreb af den art er legemsbeskadigelse, som kan straffes efter straffelovens § 245, stk. 2. Strafferammen er fængsel i indtil 4 år. Der er også mulighed for at straffe for medvirken, og det *kan* blive aktuelt for pigens forældre, som lader indgrebet foretaget af andre.

Det er dog en forudsætning for at straffe i Danmark, at indgrebet også er strafbart i det land, hvor det er udført. Det følger af straffelovens § 7, som er et væsentligt princip i dansk strafferet. Baggrunden for dette princip er, at man normalt ikke bør straffe en person for en handling, der er strafri i den stat, hvor handlingen blev udført. Det ville f.eks. kunne medføre, at en person ved at tage bopæl i Danmark kunne straffes for en handling, der lovligt var udført i det land, hvor den pågældende tidligere havde boet.

Straffelovens § 7 bliver derfor kun fraveget i særlige tilfælde. Det gælder med hensyn til handlinger mod den danske stats selvstændighed, sikkerhed eller forfatning og til opfyldelse af internationale forpligtelser, typisk om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet, f.eks. flykapring.

Jeg mener ikke, at det vil være rigtigt at fravige princippet om dobbelt strafbarhed i disse sager og har derfor heller ikke planer om at foreslå en sådan ændring. Men jeg finder, det er meget vigtigt, at vi i Danmark gør, hvad vi overhovedet kan for at forhindre disse overgreb, også når de sker i udlandet. Det kan ske bl.a. ved oplysning til de forældre, der kommer fra lande med tradition for omskæring.

Min konklusion er altså, at disse ulykkelige sager bør søges forhindret først og fremmest ved forebyggelse og oplysning og ikke ved yderligere straftrusler, der jo typisk – og det skal man være opmærksom på – vil ramme pigens forældre. Vi må på anden måde gøre det klart, at vi ikke synes, det er en måde at behandle børn på.

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Det er rigtigt, som ministeren sagde i starten af sit svar, at ministeren har svaret mange gange på det her spørgsmål dels i den mundtlige spørgetid og dels ved skriftlige spørgsmål med svar til forskellige medlemmer af Folketinget.

Når jeg så stiller spørgsmålet igen, er det, fordi jeg blev særdeles overrasket over et svar, og det er svar på spørgsmål nr. S 288 fra mig til ministeren, hvor ministeren netop svarer, at