

**Spm. nr. S 592**

15) Til trafikministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

»Mener ministeren, at Folketinget kan tage stilling til salget af GiroBanken uden at kende det skatteprovenu, der uden tvivl vil gå tabt ved GiroBankens fusion med Bikuben?«

**Frank Aaen (EL):**

I dag er der indgået et forlig om finansloven, hvor man bl.a. har indregnet indtægter fra salg af statslige aktiver, herunder indtægter ved fusionen mellem Bikuben og GiroBanken, således som det er foreslået.

Mange af de indtægter, der er i finanslovforliget, er ren kosmetik, men lige præcis på det punkt, som vi har fat i med det her spørgsmål, er vi helt ude i det groteske, for her ved vi, at der er indregnet et beløb ved salg af aktiver, men der er ikke samtidig modregnet, hvor meget der går tabt af skatteprovenuet, fordi Bikuben ved den her fusion kan udnytte et skattefradrag, som de ellers havde meget svært ved og i stort omfang slet ikke kunne udnytte. Derfor vil jeg gerne høre: Mener ministeren, at det er forsvarligt, at Folketinget tager stilling til fusionen uden at kende skattetabet?

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

For det første er det min opfattelse, at Folketinget naturligvis kan tage stilling til den eventuelle fusion af GiroBank og Bikuben og i den forbindelse også tage stilling til salg af statens aktiepost i GiroBank. Det vil ske ved – for det sidste vedkommende – et aktstykke til Finansudvalget og, for så vidt angår lovbehandlingen i Folketinget, ved forelæggelse af to lovforslag, et om ophævelse af lov om GiroBank og et andet lovforslag om PostDanmark.

For det andet er det ikke korrekt at tale om provenutab i forbindelse med korrekt anvendelse af de almindelige skatteregler. Det er ikke et udtryk for provenutab, at det selskab, der teknisk set fortsætter efter en fusion – i dette tilfælde Bikuben – har adgang til at videreføre et eventuelt underskud.

Sagen er, at det fortsættende selskab i alle tilfælde ville have bevaret adgangen til at udnytte et eventuelt underskud, hvorfor en fusion i sig selv ikke indebærer et provenutab for staten. Skademæssigt kan den forventede fusion betragtes som et almindeligt køb og salg af aktiver og passiver, hvilket jeg for øvrigt nærmere

har redegjort for i en besvarelse af hr. Frank Aaens spørgsmål nr. S 474.

Der er altså ikke tale om nogen speciel situation, heller ikke i skattemæssig henseende, og som sagt vil det ikke være korrekt at tale om provenutab i forbindelse med korrekt anvendelse af de almindelige skatteregler.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har ikke spurgt, om man er ved at lave noget ulovligt, men det er helt oplagt – og det vil jeg gerne bede ministeren bekræfte – at hvis GiroBank blev det fortsættende selskab i den planlagte fusion, ville et skattefradrag i størrelsesordenen måske 2 mia. kr. forsvinde ud i den blå luft, og dermed vil statskassen spare flere hundrede millioner kroner. Er det korrekt?

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg ønsker ikke at gå ind i en besvarelse af et skatteteknisk spørgsmål, der vedrører den konkrete fusion, og som drejer sig om, på hvilke vilkår en fusion mellem to pengeinstitutter ville have været – hvis jeg må bruge udtrykket – »billigst mulig« for staten.

Det er naturligvis sådan, at når virksomheder – og også pengeinstitutter – fusionerer i Danmark, benyttes det regelsæt, der nu engang er gældende. Og de vil naturligvis fusionere ud fra den almindelige virksomhedsøkonomiske betragtning, at det skal man gøre på så sund forretningsmæssig basis som overhovedet muligt.

Men det er vigtigt at holde fast ved det, som jeg svarede i den første runde af min besvarelse: at der ikke er tale om noget nyt fradrag. Der er tale om, at det fortsættende selskab naturligvis kan benytte det skattemæssige underskud, som det i forvejen – om jeg så må sige – var i besiddelse af.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan ikke acceptere den her snakken udenom. Det fremgår jo tydeligt af det svar, vi har fået, at hvis GiroBank er det fortsættende selskab, vil Bikubens skattefradrag – ophobet bl.a. gennem ulovlige fradrag givet i Bornholmerbanksagen – forsvinde ud i den blå luft. Det må man da kunne få et klart svar på.

Og vi må da også kunne få at vide, om ikke ministeren mener, at Folketinget bør have klar besked. Hvis den ene fusionsmetode anvendes, sparer vi skattefradrag for et par milliarder kroner, og hvis den anden fusionsmetode anvendes,