

bjergs borgmester hævder, at socialchefen ikke blev afskediget, men søgte nye udfordringer, som der også stod i den officielle begrundelse for hans jobskifte. Derfor synes jeg, at borgerne i kommunen må vide, om den pågældende socialinspektør selv søgte sin afsked. Hvis han gjorde det, er det jo helt unødvendigt at give ham mere end 2 mio. kr. i ekstra pension. Hvis han blev afskediget, havde han nok haft krav på det. Men ministeren siger altså, at hun har det skriftlige svar fra borgmesteren, at han blev afskediget, og derfor vil jeg godt spørge ministeren, om jeg kan få dette stykke papir.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg tror, at det ville være meget nyttigt at afhandle denne sag skriftligt. Men for at hr. Brusgaard ikke skal leve i en uudholdelig spænding indtil da, vil jeg godt citere afslutningen på det brev, der er tale om. Der står: »Det skal derfor også ved nærværende skrivelse beklages, at pressen har valgt at fortolke udtalelser fra borgmester Ankjær Stenskrøg således, at overskriften »Ministerens svar er forkert« kunne fremkomme i Fyens Stiftstidende«. Dvs. et klokkelartementi. Jeg vil godt gentage, hvad jeg sagde sidst, vi havde sagen oppe, nemlig en stilfærdig advarsel imod at tro, at alt, hvad der står i pressen, nødvendigvis er rigtigt.

Aage Brusgaard (FP):

Det er nok rigtigt, at man ikke skal tro på alt, hvad der står i pressen. Men det er vel også en af grundene til, at vi har spørgetiden her i salen, således at man kan få tingene uddybet, for det er noget, der interesserer borgerne vældigt, om deres kommune har udbetalt godt 2 mio. kr. mere end nødvendigt eller ej. Men jeg vil godt til slut spørge ministeren, om hun mener, at det er rimeligt, at den pågældende tjenestemand har fået så stor en pension, selv om vedkommende ikke selv har sagt sin stilling op. Det, jeg er bange for, er, at det skaber præcedens blandt andre embedsmænd og andre ansatte, der bliver sagt op.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg redegjorde, sidste gang spørgsmålet blev rejst, for, hvordan reglerne er på dette område. Jeg vil godt gentage: Det, der er sket her, er absolut inden for reglerne, og derfor er der ikke formelt noget at komme efter her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 563

7) Til indenrigsministeren af:

Aage Brusgaard (FP):

»Er det ikke ministerens vurdering, at hele kommunalbestyrelsen har total og ubetinget aktindsigt i personsager som f.eks. den med socialchefen i Glamsbjerg?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 562.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg kan bekræfte, at hele kommunalbestyrelsen har total aktindsigt – det er det, som man også kalder for sagsindsigt – i en personsag som den med socialinspektøren i Glamsbjerg, altså en afskedigelsesag.

Kommunalbestyrelsesmedlemmers ret til sagsindsigt har været gældende i flere år og er nu blevet udtrykkeligt fastslået i den kommunale styrelseslov. Det skete ved den lovændring, der fandt sted i forsommeren. Det er lov nr. 380 fra 14. juni i år. Efter styrelseslovens § 9, stk. 1, har ethvert medlem af kommunalbestyrelsen således som led i varetagelsen af sit hverv ret til at gennemse sagsmateriale, der i endelig form foreligger i kommunens administration. Det var også et tema, som vi brugte lidt kræfter på i forbindelse med lovens behandling her i Folketinget.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil godt takke ministeren for svaret, og jeg er også tilfreds med svaret. Mit spørgsmål er selvfølgelig stillet på baggrund af tre avisartikler fra Fyens Stiftstidende, hvor både den konservative viceborgmester og en kollega til borgmesteren udtalte, at det faktisk var umuligt for dem at få aktindsigt i sagen.

Men med det svar, ministeren har givet, er jeg tilfreds, og når jeg også får den skriftlige henvendelse fra kommunen, siger jeg tak for svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.