

Vi er naturligvis alle enige om, at den danske krone skal stå på egne ben netop for at sikre, at vi ikke kommer i en tvangssituation i forhold til ØMU'en. Men så vil jeg gerne spørge ministeren mere præcist: Vil ministeren garantere, at de aftaler, som vil blive indgået mellem ØMU-landene og de lande, der står uden for ØMU'en, om valutasamarbejde, ikke kommer til at indebære, at sådanne sanktioner også kommer til at gælde i et eller andet omfang for Danmark?

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg kan ikke garantere, hvordan de aftaler bliver. Det er jo ikke Danmark, der bestemmer indholdet af de aftaler, men jeg kan ikke se for mig, hvordan Traktatens bestemmelser om bøder for lande, der deltager i tredje fase, overhovedet vil kunne komme til at have betydning for de lande, der står udenfor. Det kan jeg overhovedet ikke se. Der er ingen belæg for det i Traktaten, og der er ingen, der overhovedet har tænkt den slags tanker.

Spørgeren sagde i et tidligere spørgsmål, at der fra dansk side foregik en snigende tilpasning til Den Økonomiske og Monetære Union. Jeg vil gerne tage afstand fra den slags påstande. Det, den danske regering gør, så vidt jeg opfatter det i virkeligheden principielt med støtte fra alle partier i Folketinget, er at bestræbe sig på, at vi kan håndtere den situation, hvor tredje fase bliver etableret og vi ikke er med.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak for svaret. Som jeg forstår det – ministeren må korrigere mig, hvis jeg ikke har forstået det rigtigt – så er den danske regering ikke indstillet på at acceptere, at der i forbindelse med en kommende aftale om valutaforholdene mellem de lande, der står uden for ØMU'en, og dem, der er med i ØMU'en, bliver tale om, at sanktionerne bliver udstrakt til dem, som ikke er med i ØMU'en. Det har jeg forstået at den danske regering er klart imod, og det svar er jeg glad for.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Det er korrekt forstået.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Man vendte herefter tilbage til det som nr. 6 opførte spørgsmål.

**Spm. nr. S 562**

6) Til indenrigsministeren af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Blev socialchefen i Glamsbjerg Kommune afskediget, eller sagde han selv sin stilling op, og såfremt borgmesteren har ret i, at vedkommende person ikke er fyret, mener ministeren så ikke, at kommunen har været meget rundhåndet med skatteydernes penge?«

**Skriftlig begrundelse**

I svaret på spørgsmål nr. S 327 onsdag den 8. november 1995 i Folketingets spørgetid sagde ministeren bl.a.: »Og når jeg godt vil understrege det, er det, fordi hr. Brusgaard henviser til Fyens Stiftstidende, som om det skulle være en slags sandhedsvidne i denne her sag. Af Fyens Stiftstidende fremgår det, at vedkommende selv skulle have sagt sin stilling op. Det er der ikke tale om. Der er tale om, at han er blevet afskediget.« (Folketingstidende, side 742). I Fyens Stiftstidende den 10. november 1995 står der: »Ifølge borgmester Ankjær Stenskrog er svaret forkert. Vi har aldrig meddelt indenrigsministeren, at socialchefen blev fyret«. Derfor vil spørgeren gerne vide, hvem borgerne i Glamsbjerg skal tro på?

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg kan oplyse, at Glamsbjerg Kommune den 23. november skriftligt har bekræftet over for Indenrigsministeriet, at kommunens socialinspektør blev afskediget og altså ikke selv opsagde sin stilling. Det svarer aldeles til, hvad jeg sagde i Folketinget for kort tid siden, det var den 8. november, i svaret på spørgsmål nr. S 327, og det er det, der er citeret i begrundelsen for spørgsmålet.

**Aage Brusgaard (FP):**

Det er klart, at jeg ikke bruger hverken min egen eller ministerens tid, hvis jeg ikke synes, det er relevant. Det er korrekt, som ministeren siger, at dette er på baggrund af spørgsmålet den 8. november 1995, s. 742 i Folketingets forhandlinger. Da sagde ministeren: »Glamsbjerg Kommune har meddelt mig, at der er tale om en tidligere tjenestemand, som ikke selv har opsagt sin stilling.«

Men så ser jeg i Fyens Stiftstidende, fredag den 10. november, altså 2 dage efter, at Glams-