

jeg ved, at mange af de ældre, som i dag ikke har mulighed for at få en plejehjemsplads, fordi man har et kvalitetskriterium i Socialdemokratiet, der gør, at man hellere vil holde folk på venteliste end give dem den tryghed, det er at være på et plejehjem, vil foretrække trygheden frem for omgivelserne.

I øvrigt er der jo også et gammelt ord, der siger, at man ikke skal smide det gamle vand væk, før man har noget nyt, og her har vi jo set, at man igennem årene gang på gang river plejehjem ned, som kunne have fungeret som plejehjem, og at man river dem ned, før man har erstatningsboliger.

Lad mig så også sige, at jeg ikke hørte ministeren svare, da jeg under forespørgselsdebatten direkte spurgte socialministeren om nogle helt præcise tal, som socialministeren har oversendt til mig. Ministeren roste kommunerne for, at der sandelig bliver gjort noget derude. Det gør der nogle steder, men der er sandelig også mange steder, hvor man ikke gør det, som er nødvendigt.

Det kunne være ønskeligt at høre socialministerens svar på, om det er acceptabelt, at der er kommuner, der direkte budgetterer med, at det antal, der står på venteliste, vil stige i 1996, og herunder, at antallet af dem, som er på hospitalet, og som ikke kan komme derfra, fordi der simpelt hen ikke er en plads til dem på et plejehjem, også vil stige i nogle kommuner. At kommunerne koldt og kynisk nogle steder – det er ikke alle steder – budgetterer med, at de ældre bare skal have lov til at stå på venteliste, og at ventelisterne endda nogle steder får lov at stige i 1996, er ikke rimeligt.

Vi støtter SF's forslag.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at gratulere SF med det nye makkerskab, hvor begrundelsen for støtten stort set er det modsatte af alt, hvad der står i beslutningsforslaget.

Jeg vil gøre hr. Tom Behnke opmærksom på, at ved nærlæsning – der er faktisk kun et par sider – af det forslag kan man se, at en stor del af hr. Villy Søvnalds argumentation netop bygger på de argumenter, som også bruges i boligministerens lovforslag.

Og nu kan vi godtd tale om menneskesyn, men jeg synes, det er ynkeligt, at hr. Tom Behnke mener, at det er fuldstændig uden betydning, hvilken boligform, hvilken boligtype, man tilby-

der ældre mennesker i vores samfund. Det er åbenbart også for hr. Tom Behnke fuldstændig ligegyldigt, om man tager hensyn til, at de mennesker, der skal betjene ældre i vores samfund, har en uddannelse.

Det er et discountsamfund, hr. Tom Behnke plæderer for. Det er fair nok. Det er en politisk holdning at have. Den vil jeg ingenlunde gå ind og konkurrere med, men jeg vil dog sige, at det faktisk er det modsatte – det lodret modsatte – der står i det beslutningsforslag, som SF har fremsat. Der er faktisk en række gode intentioner, og jeg vil sige, at hvis jeg nogen sinde skulle vælge mellem to forslag, der holdningsmæssigt er så meget i modstrid med hinanden, ligger Socialdemokratiets holdning meget langt fra det menneskesyn, som hr. Tom Behnke heroppefra har talt for.

Jeg synes faktisk ikke, man kan være det bekendt. Frem for at sige: Vi vil have en rimelig høj og ordentlig kvalitet, siger man: Det kan stort set være lige meget. Det svarer jo stort set også til måden, man bruger tallene på: Om det er det ene eller det andet, er ikke afgørende, men 5.000 passer nok cirka.

Man kunne stille det drilske spørgsmål til de fire partier, der har stået skulder ved skulder dagen igennem: Finansieringen af de her ting går jeg ud fra at man har aftalt; det må man jo have, siden man er så enige om tingene. Det er så, hvad det er, men er man også enige om de grundlæggende holdninger? Er det sådan, at hr. Søvnald, når han kommer herop igen, vil tages til indtægt for de holdninger, vi hørte fra hr. Tom Behnke tidligere?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det var ligegodt den groveste manipulation, jeg nogen sinde har hørt hr. Jørn Pedersen prøve på at fremføre fra denne talerstol. Jeg har i øvrigt heller ikke endnu hørt ministeren svare på de spørgsmål, der er stillet, men o.k., det kan være, det kommer senere.

Jeg har ikke sagt, at det generelt er uden betydning, hvilken bolig man tilbyder de ældre. Det var ikke det, jeg sagde. Det, jeg sagde, var, at vi ved, at der sidder nogle ældre derude i dag, som ville foretrække trygheden frem for, om der er den ene eller den anden farve på tapetet dér, hvor de flytter hen.

Vi ved, at der er nogle, der meget, meget gerne vil på plejehjem, men det kan de ikke komme, for den nuværende regering har nedrevet