

(Kort bemærkning).

**Jørn Pedersen (S):**

Man må jo konstatere, at hr. Villy Søvndal er en meget klog person. Sådan forstod jeg det. Det er jeg da glad for at få at vide her fra Folketingets talerstol. Det er altid rart at blive oplyst om ting, man måske ikke vidste i forvejen.

Jeg vil godt sige til hr. Villy Søvndal om de eksempler, der blev nævnt her, hvor man talte om skatteankenævn og bolignævn: Jeg betragter det ikke som udtryk for specielt stor klogskab at sammenligne nogle meget eksakte ting med noget, som ofte er baseret på et skøn, og det er jo her, vi har et af problemerne, når man snakker hjemmehjælp, at det er et skøn mennesker imellem.

Hr. Villy Søvndal og SF og andre har sagt det samme. Der var jo flere, der sagde det, hr. Bruno Jerup f.eks., eller også var det hr. Tom Behnke, og så skulle man tro, at det blev mere rigtigt. Men et forkert argument bliver jo ikke rigtigt af, at flere gentager det, vil jeg gerne skynde mig at sige.

Men det afgørende i den her sag er – hvis vi skal gå væk fra det forslag, som hr. Villy Søvndal åbenbart ikke har forstået at Socialdemokratiet ikke støtter – at vi faktisk betragter det andet forslag, som egentlig optager lige så meget tid af debatten som det, vi taler om her, som et langt bedre redskab til at sørge for, at en gruppe, som vi ønsker skal have det bedre, også får det bedre. Derfor siger vi: Vi støtter ikke det her forslag, men støtter det af regeringen fremsatte lovforslag.

Så er ingen vist i tvivl om, hvordan vi agerer, og hvorfor vi agerer på den måde.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg siger tak for oplysningen.

Hr. Jørn Pedersen bruger det som et principielt argument, at når vi arbejder inden for et område, der har at gøre med skøn, kan vi ikke opbygge et ankesystem.

Hovedparten af bistandslovens område er omfattet af et ankesystem og er omfattet af områder, hvor man udøver skøn. Hr. Jørn Pedersen vil formentlig også kunne bekræfte, at alle bistandsafgørelser og afgørelser om førtidspension er skønsmæssige afgørelser. Ikke desto mindre har man været i stand til at bygge et ankesystem op omkring det, og derfor holder argumentationen ganske enkelt ikke principielt.

Det, som jeg måske kunne slutte af med at sige til hr. Jørn Pedersen, er, at nu er vi altså enige om, hvad der er forskellen, nemlig hvorvidt det organ, der etableres, skal have kompetence eller ikke skal have kompetence. Det er dér, vejene skilles. Vi så det gerne, for vi er jo ikke så optaget af faderskabet, men af, hvad der kommer ud af det. Vi vil gerne være med til at støtte regeringens lovforslag, hvis man vil indarbejde, at det organ, der nedsættes, får egentlig kompetence til at omgøre afgørelser, der er åbenlyst urimelige, eller pålægge en kommune at handle i et tilfælde, hvor en kommune ikke lever op til den indgåede aftale.

Jeg vil spørge direkte: Vil hr. Jørn Pedersen være med til på regeringens vegne at ændre lovforslaget på de to punkter, så der bliver tale om egentlig kompetence til at afgøre sager? Hvis svaret er positivt, er det for SF ligegyldigt, hvilke af forslagene der bliver vedtaget, for det er jo det, der er den afgørende pointe i den her diskussion.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg er ganske enig med hr. Villy Søvndal i, at det er et væsentligt kriterium, som burde have været med inde i regeringens forslag, men jeg synes, hr. Villy Søvndal glemmer et element, som jeg godt vil slå et slag for, og det er netop det faktum, at regeringens forslag kun taler om *de ældre*, der modtager hjemmehjælp. I regeringens forslag er der nemlig ikke lagt op til, at handicappede og andre, der modtager hjemmehjælp, og som er under 67 år, skal have mulighed for at komme med ind i systemet.

Med den måde, man har opbygget både rådene og ankeinstanserne på, ved vi, at det vil være op til ældrerådene og kommunerne – individuelt fra kommune til kommune – at vurdere, om man ønsker, at de handicappede og de yngre, der modtager hjemmehjælp, skal have lov til at være med i det her system.

Så jeg synes, der er to elementer, der er væsentlige at få med ind i regeringens forslag, før i hvert fald vi kan være tilfredse.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.