

et er positivt over for SF's forslag, ligesom vi var det, sidste gang det var oppe her i Folketinget.

Det er vigtigt for Fremskridtspartiet at understrege, at når vi har at gøre med ældre og andre, der modtager hjemmehjælp, så er det vigtigt, at der er en mulighed for, at de pågældende modtagere af denne ydelse kan anke over enten omfangen eller arten af den hjælp, de får tildelt.

Den instans, der skal behandle anken, skal selvfølgelig være uvildig, og det skal selvfølgelig være således, at den ankeinstans, der bliver nedsat, er i stand til at omgøre den beslutning, som kommunalbestyrelsen har truffet. Hvis ikke man kan omgøre de afgørelser, der er truffet, er det en illusion at tale om, at man har et klageorgan, for så er det et organ, der kun kan sidde og tale om tingene, men ikke gøre noget reelt ved det. Det er jo dér, den store forskel ligger i forhold til regeringens forslag, nemlig at regeringen ikke har sørget for, at det klageorgan, der bliver nedsat, kan omgøre de beslutninger, der bliver truffet af kommunalbestyrelsen.

Derfor synes jeg, det var lidt flot både af ministeren og af den socialdemokratiske ordfører at skøjte så let hen over forslaget fra SF, for man forholder sig slet ikke til det, der er forskellen. Forskellen mellem det, som SF med forslaget her ønsker, og så det forslag, som regeringen har fremsat, skøjter man hen over. Det vil man helst ikke tale om.

Det ville man i øvrigt heller ikke dengang, da regeringens eget forslag var fremme. Da vi var flere, der gik op og påpegede, at den ankeinstans, som regeringen vil lave, reelt ikke havde nogen kompetence, for den kan ikke omgøre de beslutninger, kommunalbestyrelsen har truffet. Det vil man ikke svare på. Det vil regeringen ikke svare på, det vil ministeren ikke svare på, fordi det selvfølgelig er kedeligt at skulle erkende, at man som regering prøver på at lave noget, som udadtil ser meget flot ud, men som i virkeligheden er fuldstændig uden indhold.

Vi støtter SF's forslag. Det ville have været positivt, hvis ministeren i stedet for blot at afvise havde sagt: Lad os se på det; lad os inkorporere det i ministeren eget forslag. Men det gør ministeren ikke – desværre.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten kan naturligvis støtte SF's forslag. Det ligger meget i tråd med de bemærkninger, vi også kom med i forbindelse med bl.a. førstebehandlingen af L 37 fra regeringens side. Også jeg synes, det er lidt for flot, at man fra regerin-

gens side og fra ministerens side blot siger: Jamen det ligger allerede i L 37, og man behøver ikke at forholde sig særskilt til B 41. Jeg mener faktisk, at der i det her forslag ligger nogle gode præciseringer af bl.a. de kritikpunkter, som Enhedslisten og andre i det her Ting havde i forbindelse med behandlingen af L 37.

Derfor kan det selvfølgelig godt være positivt, og måske skal hr. Jørn Pedersens indlæg forstås sådan, at de intentioner, der ligger i SF's forslag, skal indarbejdes i L 37. Det synes jeg da sådan set ville være ganske udmærket, men ellers vil vi blot sige, at vi fra Enhedslistens side støtter det af SF fremsatte beslutningsforslag.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg er meget enig med de ordførere, som har været oppe at støtte forslaget, og jeg kan sige, at det gør vi også fra Dansk Folkepartis side. Vi synes, der er god grund til at have en klagemulighed over for mangelfuld eller direkte dårlig hjemmehjælp, og det synes vi SF har taget særdeles god højde for i det forslag, som her er fremsat.

Vi har lige haft en lang debat om hele ældreområdet, og derfor skal jeg ikke komme så meget mere ind på det. Jeg kan kun konstatere, at de samme partier – altså regeringspartierne, Venstre og De Konservative – som afviste en udmærket dagsorden uden begrundelse, også har afvist det her forslag. Jeg kan beklage, at der ikke er flertal for det. Men Dansk Folkeparti støtter det.

Villy Søvndal (SF):

Jeg har lært af mit arbejde i Folketinget, at når folk optræder mere ubegavet, end de er, skal man altid være forsigtig. Det skal være sagt til den socialdemokratiske ordfører, der holdt en tale, der gik på, at der vel stort set ikke var forskel på SF's forslag og regeringens forslag.

Det er rigtigt, at regeringen i sit forslag har ladet sig inspirere af vort beslutningsforslag fra sidste år vedrørende skemaer og vedrørende kontrakter, vedrørende vejledning og vedrørende tidsfrister, og det er klart, at det skal regeringen ikke have utak for. Men det, der er det afgørende omdrejningspunkt i den her debat, er jo, om det forum, der nedsættes, skal have kompetence til at afgøre, om en kommune giver en ældre eller en handicappet en behandling, som efter en offentlig debat ikke forekommer rimelig.