

løst? Jeg spørger, fordi jeg selv er tilhænger af det kommunale selvstyre. Jeg har brugt 13 år af mit forholdsvis unge liv i det med meget stor fornøjelse, men jeg har altid selv syntes, at grænsen for det kommunale selvstyre gik dér, hvor man tolkede det på den bagvendte måde og sagde, at det betød, at man kunne undlade at løse en opgave og i øvrigt dække sig ind under, at man havde en hævdevunden frihed.

Min smertegrænse for det kommunale selvstyre går dér, hvor svage grupper ikke får en ordentlig behandling og ikke har nogen retssikkerhed. Hvad enten det gælder svage ældre, udstødte grupper eller svage børnefamilier, har vi pligt til at sikre svage og udsatte grupper.

Grunden til, at vi har en konstant tilbagevendende ældredebat, er, at vi ikke har et system, der sikrer svage og udsatte ældre tilstrækkeligt. Jeg kan også sige det modsat: Hvis det kommunale selvstyre misbruges, og man blot lader stå til, er der da nogle, der skal gribe hjælpende ind, medmindre man er villig til at lade situationen blive, som den er.

Jeg vil godt understrege, at det ikke betyder, at SF og de øvrige partier bag forespørgslen ikke kan få øje på, at der findes kommuner, som lever op til deres forpligtelser. Det er heller ikke dem, der bliver ramt, hvis man laver et system, der giver retssikkerhed; det er de kommuner, der ikke lever op til deres forpligtelser.

Jeg skal runde af med at sige, at det, jeg har lagt vægt på i mit indlæg, er, at der mangler ansatte, der mangler boliger, der mangler retssikkerhed og der mangler vilje til at handle over for de kommuner, der ikke opfører sig så pænt, som de burde. Jeg skal også sige, at de yngre handicappede heller ikke må glemmes i denne sammenhæng, og jeg vil godt kvittere for det, vi gjorde for de sindslidende i forbindelse med satsforhandlingerne.

Jeg skal slutte af med på vegne af Socialistisk Folkeparti, Fremskridtspartiet, Enhedslisten og Dansk Folkeparti at fremsætte følgende:

### Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer regeringen til

- at sikre de fornødne midler til at forbedre den helt utilstrækkelige hjemmehjælp til ældre og handicappede,
- at overvåge og følge op på den kommunale forpligtelse om hjemmehjælp, der ligger i bistandslovens bestemmelser,

- at sikre det nødvendige plejehjems-/ældreboligbyggeri til at dække det akutte og kommende behov for ældre og handicappede på venteliste og
  - at sikre de ældres ret og frihed til som andre borgere at bosætte sig, hvor de ønsker det.
- Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 15).

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

I håb om, at socialministeren allerede nu vil svare på den af hr. Villy Søvnal rejste kritik, skal jeg gøre en enkelt bemærkning til socialministerens indlæg.

Socialministeren sagde, at vi allerede nu har set, at kommunerne rent faktisk gør noget og har det med i deres budgettering, så der bliver afsat penge til området. Men socialministerens udtalelser er bortforklaringer og undskyldninger, og ministeren negligerer problemet.

Jeg står her med svaret på spørgsmål nr. S 387, som socialministeren har udfærdiget. Det fremgår af svaret, at der rent faktisk er en række kommuner, som ikke budgetterer med henblik på at få mindsket problemet og få nedbragt antallet af dem, der står på venteliste, men tværtimod groft budgetterer ud fra, at ventelisteantallet skal stige. Lad mig f.eks. nævne Slagelse Kommune, hvor man i 1996 forventer, at der vil være 238 på venteliste, heraf 2, som er på sygehusophold. Lad mig også nævne Juelsminde Kommune, hvor man i 1993 havde 160 stående på venteliste og budgetterer med en stigning, så man i 1996 når op på at have 180 på venteliste. Det er tal, der fremgår af en statistik, som socialministeren har oversendt.

Men det skal også nævnes i den forbindelse, at tallene givetvis er for små. Hvis man regner tallene sammen for at se, hvor mange personer der ligger på hospitalet i øjeblikket og ikke kan komme ud, fordi der simpelt hen ikke er en plads til dem på et plejehjem, er de tal, ministeren oplyser i statistikken, groft undervurderet. Jeg vil også mene, at antallet af dem, der i øvrigt venter på en plejebolig, ligeledes er groft undervurderet.