

der skal rettes i den forbindelse. Men som sagt er vi positive over for lovforslaget.

Steen Gade (SF):

SF har hverken lod eller del i loven om Ørestaden. Jeg kan huske nogle tidligere ordførertaler i denne sag, hvor jeg har kritiseret projektet på grund af miljødelen og i det hele taget.

Min opfordring i dag skal være, at regeringen i virkeligheden burde nyvurdere hele projektet, og det vil jeg godt opfordre regeringen til at kigge på igen. Det skulle i virkeligheden tages af bordet.

Men når det er sagt – jeg har måske mine bange anelser om, at regeringen ikke vil gøre det – vil jeg lade være med at spille skuespil længere og konstatere, at jeg vil stemme for dette lovforslag, hvis jeg ikke kan overbevise regeringen om, at den faktisk skal droppe hele projektet om Ørestaden. Det er selvfølgelig, fordi vi ser de klare forbedringer, der her er lavet i forhold til miljøsidens og altså også i forhold til udformningen af den vej, der skal ligge der, hvilket vi har lagt overmåde megen vægt på.

Jeg vil sige som en afsluttende kommentar, at jeg egentlig troede, at Venstre var imod. Men sådan kan man jo se TV-Avisen og få de mærkeligste budskaber, som slet intet hold har i virkeligheden, kan jeg forstå.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg kunne næsten gøre hr. Steen Gades ord til mine, men jeg vil sige det, som jeg har besluttet at sige her, og det er, at vi er heller ikke deltagere i projektet om Ørestaden. Det skal dog ikke forhindre os i at mene noget positivt, når der endelig viser sig lidt positivt, som det er tilfældet her.

Lovforslaget lægger op til at forøge naturområderne inden for Ørestaden, samtidig med at man fastholder helhedsplanen. Man reducerer vådområderne, men kun med 3 ha. Det er selvfølgelig beklageligt, men vi hæfter os ved, at både Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening bifalder denne model, og det er vigtigt for os, at to så store folkeligt forankrede institutioner går ind for projektet eller i hvert fald støtter lovforslaget.

De relativt fyldige bemærkninger til lovforslaget beskriver udmærket, hvad der skal ske med de nuværende naturområder, og det ser ud til, at planlæggerne har gjort sig meget stor umage for at tilgodesee det samlede miljø, når der skal bygges på området.

Vi kan støtte lovforslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiet er stadig modstander af Ørestadsprojektet. Vi mener faktisk ikke, at byudvikling er en statsopgave. Vi mener, det er en kommunal opgave og en amtsopgave.

Den udvikling, der bør være i en storby, må de politikere, der er valgt i det område, organisere og stå for. Vi ved, at særlig Københavnsområdet flygter erhvervslivet fra. Selv om der er opgang i næsten alle amter – ja, vi kan vel godt sige i samtlige andre amter – så er der desværre stagnation og tilbagegang her.

Der er kun én ting at gøre, og det er, at de politikere, der er valgt herovre, må tage sig selv i barmen eller i baglommen, eller hvor nu de kan gribe fat, og sætte en erhvervsvenlig udvikling igang. Det kan jo ikke hjælpe, at man jager alt fra området, der har bare en lille tendens til at lave spektakel eller en lille tendens til at sende lidt op fra en skorsten. Hvis man har den politik, er det klart, at så flygter erhvervslivet.

Det har man så valgt i hovedstadsområdet. Men vi så gerne, at vi havde et hovedstadsområde, der var bæredygtigt, der var i udvikling, og som kunne stå mål med vore konkurrenter ude omkring. Men som sagt er det København og omliggende kommuner, der selv må tage fat og skabe nogle betingelser, så erhvervslivet vil komme. Hvis det kommer, så kommer udviklingen, og så bliver der brug for arbejdskraft, og dermed bliver der brug for serviceydelse og boliger.

Jette Gottlieb (EL):

Lovforslaget om ændring af lov om Ørestaden bliver markedsført som en grønnere udgave af projektet.

Det er en højst tvivlsom etiket. Ganske vist bliver der friholdt nogle arealer, men etagearealet bliver ikke reduceret nævneværdigt, så til gengæld kan man altså få lov at kigge ned på græsstråene fra 20. etage i stedet for fra 16. etage. Desuden reducerer man direkte vådområdearealet.

Det er en helt igennem tvivlsom affære, hvis væsentlige naturmæssige katastrofer naturligvis kommer fra det oprindelige lovforslag, men som ikke reduceres med den her foreliggende ændring.

Dertil kommer, at man agter at flytte banelinjen endnu længere væk fra, hvor brugerne på det øvrige Amager skal bruge den, end oprin-