

Jeg vil dog godt kommentere enkelte punkter i den. Jeg synes ikke, der kan være megen tvivl om udpegningen af hovedindsatsområderne. Vi ville måske have valgt klimaområdet i stedet for som et lidt mere præcist begreb. Vi har ikke noget imod, at der bruges en lang række virkemidler, men vi skal ikke satse ensidigt på de grønne afgifter. Det, der er hovedtanken ved dette her, er selvfølgelig at introducere noget nyt, som der ikke er noget hold i, heller ikke det økologiske råderum. Vi har ikke nogen problemer med, at vi inden udgangen af 1996 får en status på den redegørelse, vi har diskuteret i dag. Det kan være udmærket, og vi synes også, det er ganske glimrende, at man får en konsekvensanalyse af alle de ting og de bemærkninger, vi får i lovforslagene om de miljømæssige påvirkninger af de enkelte.

Men summa summarum bliver, at vi stemmer imod denne dagsorden.

Og så vil jeg godt kommentere CD's ordførers udtalelse om bilbeskatningen og give lidt ros for den: Når man ser De Radikale og SF og andre være så begejstrede for at få beskatningen på bilerne op, er det dog godt at vide, at CD sidder i regeringen og kan være vetomagtten i denne sammenhæng. Det skal CD have tak for.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil sige til hr. Niels Langkilde, at det er den tyndeste argumentation, jeg nogen sinde har hørt, for at afvise en dagsorden. Det kan da ikke passe, at Det Konservative Folkeparti stemmer imod en dagsorden, alene fordi der forekommer et begreb som det økologiske råderum. Jeg må have hørt forkert.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Ønsker flere at udtale sig? Hr. Aage Brusgaard. Man bedes melde sig, hvis man ønsker ordet. Det fremmer debatten.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det har jeg faktisk også gjort.

Jeg gik jo rapporten igennem, da jeg havde ordet i de 10 minutter, men jeg blev ikke helt færdig. Jeg kom til side 42. Der står faktisk noget ret interessant. Der står: I forhold til husholdningen og industrien er næsten alle større rensningsanlæg omfattet af vandmiljøplanens udbygning. Af større anlæg mangler kun udbygningen af Lynetten i København.

Vi hører ofte, at det er de små bysamfund, der forurener, og sådan nogle ting. Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Hvorfor skal lige netop Lynetten her i København have udsættelse og udsættelse og gå fri, når de mindre bysamfund skal opfylde planen?

Så går jeg til side 64 – vi har jo ikke så lang tid tilbage – og dér står egentlig det, som jeg var inde på for en times tid siden, nemlig at vi politikere, journalister og embedsmænd i meget, meget stor og vid udstrækning er med til at forurene og forøge CO₂-udslippet. Her står nemlig på side 64 om offentlig og privat service: Den offentlige servicesektor udgør 70 pct. af den samlede erhvervsaktivitet.

Så de 10 pct., som jeg gav os skylden for med hensyn til udslip, kan nok ikke gøre det. Det skal nok op på 20 eller 30 pct.

Så lige en kort bemærkning til dagsordenen:

Nu er der mange, der har spurgt til det med økologisk råderum, og vi har ikke fået et svar. Til det vil jeg sige, at alle de, der stemmer for dagsordenen her i dag, stemmer for noget, som man ikke kan få svar på hvad betyder.

I den tredje pind står:

»- inden udgangen af denne samling at forelægge en handlingsplan for implementering af strategisk miljøplanlægning – også i EU.«

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren har taget alle øvrige 16 EU-lande i ed på, at det kan lade sig gøre.

Den sidste pind går jeg helt ind for, og den er jeg meget, meget spændt på at se om vi kan få fat i. Men Fremskridtspartiet stemmer imod dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg vil gerne sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at jeg nævnte de ting, der var positive i dagsordenen, for at fremhæve dem, men at det ikke er vores princip at stemme for noget, vi ikke ved hvad er; det er en dårlig politik. Der er uklare formuleringer også andre steder i dagsordenen, f.eks. med hensyn til henvisningen til de politiske og økonomiske virkemidler, der er i redegørelsen. Det er en alt for upræcis melding om, hvad man overhovedet vil med sin miljøpolitik.

Miljø- og energiminister (Svend Auken):

Vi står nu ved afslutningen, og jeg skal ikke forlænge debatten, men jeg vil gerne svare hr. Aage Brusgaard.