

På side 32 står, at en vandafgift blev indført for at medvirke til at bevare fremtidens forsyning af sundt og rent grundvand. Så skriver man, at ved at formindske vandet formindsker man udledning af spildevand. Det forstår jeg faktisk ikke. Jeg forstår godt, at ved, at man bruger mindre vand, bliver der selvfølgelig også mindre udledning af spildevand, men hvis der til gengæld er den samme grad af forurening inde på en virksomhed og man bruger mere vand til at pumpe det ud, er forureningsgraden af det spildevand, man pumper ud, jo mindre, end hvis man koncentrerer det i meget lidt vand. Så jeg kan ikke se, at selve forureningen bliver formindsket, fordi man lægger afgift på vand. Det går i hvert fald over min forstand, men hvis der er nogen, der kan gå herop og overbevise mig om det modsatte, vil jeg selvfølgelig være meget glad for det.

På side 39 står noget, jeg synes er noget nyt, og det vil jeg da rose embedsmændene, der har lavet rapporten, for. Jeg skal måske lige komme med en indskydelse: Jeg kritiserer ikke just rapporten, jeg sætter bare spørgsmålstegn ved, om vi kan tro alt det, der står. Men det er ikke for at kritisere embedsmændene, for de gør det, de er blevet bedt om. Jeg sætter bare spørgsmålstegn ved det, så vi ikke tager alt for hurtige beslutninger på grund af noget i en rapport, som har været skrevet 500 gange før, og som bliver lavet om om 10 år.

Men her står i hvert fald på side 39 noget nyt, som jeg synes det er godt er med. Der står, at det bl.a. har vist sig, at udledningen af tungmetaller til vandmiljøet i 1994 var af samme størrelse for regnvandsbetingede udløb som for spildevandsrensingsanlæggene og industrien tilsammen. Det er noget helt nyt for mig, og det betyder altså, at det må komme fra overfladevandet, og at overfladevandets forurening med tungmetaller rent faktisk er lige så stor som forurenningen fra samtlige vores industri- og spildevandsanlæg tilsammen. Sådan forstår jeg i hvert fald skriftet.

Så står der endvidere på side 41, at den fremtidige udvikling af fiskeriet skal ske på et bæredygtigt grundlag. Der vil jeg godt spørge: Bæredygtigt grundlag? Vedtog man ikke fiskerikvoter osv. for vel 10 år siden for at have et bæredygtigt grundlag? Fiskebestanden er jo faktisk gået ned år for år, efter at man vedtog kvoter, så var det ikke bedre at prøve at give det fri og lade den fri konkurrence bestemme?

Nu lyser den røde knap, og jeg blev også næsten færdig.

### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er godt at få sådan en redegørelse, der giver en samlet status over miljøaktiviteterne og også viser, hvordan vi har fået nogle resultater af de forslag og initiativer, der er blevet lagt frem for Folketinget. Det er godt at få sådan en samlet status, og det er en livlig debat, der også afspejler den livlige debat, der er i Folketingets Miljøudvalg.

Jeg vil ikke trække alle de ting frem, som jeg synes er udmærkede i det, der er sket, og også i de retningslinjer, regeringen har trukket op for, hvad der skal ske fremover, men jeg vil benytte lejligheden til at stille nogle spørgsmål til ministeren.

Først om det økologiske råderum. Jeg er enig i, at det er en god ting, at man får slået fast, at de globale ressourcer har deres begrænsninger, og det er også en god ting at få slået fast, at der skal ske en retfærdig fordeling af forbruget af ressourcer, og hermed også få understreget, at vi i den vestlige verden har et stort overforbrug i forhold til den tredje verden. Så langt, så godt.

Det, jeg kan være lidt nervøs for, er, at et begreb som det økologiske råderum kan blive misbrugt på den måde, at der kommer uendelige beregninger og regnestykker for at få det til at gå op på den ene eller den anden led, og i sidste ende er det måske med til at formulere grundlaget for halve løsninger.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Mener ministeren, at der i hans opfattelse af det økologiske råderum er plads til pesticider, og i givet fald til hvor mange? Mener ministeren også, at der i hans opfattelse af det økologiske råderum på lang sigt er plads til fossil energi, eller er det ikke sådan, at ministeren deler vores opfattelse af, at det behøver man sådan set ikke regne på, for på lang sigt er der ikke tvivl om, at vi ingen pesticider skal bruge, og at vi skal kunne klare os med vedvarende energi, også med den begrundelse, at den fossile energi har begrænsede kilder og i øvrigt også er en stor miljøbelastning? Derfor kunne jeg godt tænke mig at få en klargøring af, hvad ministeren mener med det økologiske råderum, bl.a. ved, at han svarer på de to spørgsmål.

Det virkelig ømme punkt og det, som jeg tidligere har nævnt efter min opfattelse kommer til at blive dette Folketings lakmusprøve på, om der for alvor sker noget på energi- og miljøområdet, er transporten, der er den store synder. Det nævnes også i redegørelsen, hvordan det står til, men vi har den groteske situation, at selv