

## Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 13 af Kjeld Rahbæk Møller (SF) og Bruno Jerup (EL) (se foran) forkastedes, idet 14 (SF og EL) stemte for, 91 (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Forespørgsel nr. F 9:

**Forespørgsel til miljø- og energiministeren:**  
 »På hvilken måde agter regeringen at følge »Natur- og miljøpolitisk redegørelse 1995« op gennem konkrete politiske initiativer, herunder prioriteringer af hovedindsatsområderne i de kommende år, styrkelse af de politiske virkemidler, anvendelse af begrebet økologisk råderum, udvikling og anvendelse af økonomiske/økologiske modeller samt udvikling af en samlet strategisk miljøplanlægning?«

Af Steen Gade (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 12/10 95. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/10 95).

## Begrundelse

### Steen Gade (SF):

Når SF i dag har ønsket en debat om regeringens miljøpolitiske redegørelse, er en af grundene, at der ligger en række SF-initiativer som baggrund for, at vi nu har fået denne redegørelse, først dagsordenen som opfølgning af Rio-topmødet, men nok først og fremmest SF's forslag om strategisk miljøplanlægning fra 1993.

SF mener, at redegørelsen er et godt og nyttigt arbejdsredskab for Folketingets miljøindsats i de kommende år. For første gang har vi en samlet status over miljøsituationen og vedtagne beslutninger, men netop først og fremmest et arbejdsredskab, der skal bruges.

Den har også svagheder. Det kommer jeg tilbage til. Den anviser bl.a. ikke de nødvendige midler og veje og tør slet ikke tage hårdt fat på de områder, hvor det for alvor gør ondt: trafik og landbrug, for at nævne to områder.

Dagen skal bruges til at vurdere den danske miljøsituation og miljøpolitik. Hvordan står det rent faktisk til? Svaret er jo på mange måder

givet. Når det gælder miljøsituationen, ser det rigtig galt ud på alle hovedområderne.

Men dagen skal også bruges til at fastlægge en køreplan for den fortsatte indsats og til at foretage nogle overordnede prioriteringer: Hvor er de vigtigste indsatsområder? Hvilke metoder skal benyttes? Hvordan bliver denne her rapport ført frem til at blive en virkelig strategisk miljøplanlægning?

For at give et eksempel: Hvornår bliver finansloven også miljøvurderet, inden den bliver sluppet løs? Det værste, der kunne ske, ville være, at vi læste rapporten og i øvrigt blot lod den være den gode opslagsbog, som den for øvrigt også er.

## Besvarelse

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
 Jeg vil starte med at udtrykke anerkendelse af, at Socialistisk Folkeparti har rejst denne forespørgsel, og også anerkende, at partiet sammen med andre gode kræfter har været med til at sørge for, at begrebet strategisk miljøplanlægning i Danmark har bevæget sig fra at være noget meget luftigt til nu at blive en mere og mere konkret proces.

Der er gået et par år, siden vi her i Folketinget behandlede et beslutningsforslag om styrkelse af miljøindsatsen gennem etablering af en rullende miljøplanlægning og -prioritering. I den efterfølgende beretning fra Miljø- og Planlægningsudvalget fra sommeren 1993 noterede flertallet sig, at regeringen havde til hensigt at gennemføre en strategisk miljøplanlægning i Danmark.

I august i år fremlagde regeringen »Natur- og miljøpolitisk redegørelse 1995« som et væsentligt led i det strategiske miljøarbejde i Danmark. Forud for redegørelsen har ligget en række miljøstrategiske drøftelser, redegørelser og kontakter og heriblandt flere møder med Miljø- og Planlægningsudvalget.

Med redegørelsen har regeringen ønsket at opfylde et behov for større viden hos alle aktører i natur- og miljøpolitikken ved at beskrive hele miljøindsatsen og præsentere hovedproblemerne og de kommende indsatser.

En bredt orienteret redegørelse fremmer en helhedsorienteret miljøindsats, hvor målsætninger og initiativer i de enkelte sektorer på de enkelte områder er i samklang med de overordnede mål. Redegørelsen skal således benyttes