

det er en bred, tværfaglig deltagerkreds, der skal være med.

Jeg synes altså, at SF lægger op til at betragte universiteterne som uhyre stivbenede uddannelsesinstitutioner, som netop gerne skulle åbne sig ud mod samfundet. Det synes jeg vi skal gøre alt for at de får mulighed for.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Jeg har ikke nævnt ordet nepotisme i denne debat. Jeg nævnte ordet lobbyisme, og det er det, der er det relevante i det her. Sagen er, at jeg har ikke noget imod, at uddannelsen ligger på et universitet. I sidste ende mener jeg, at det skal være en universitetsuddannelse, men når den kommer til at ligge på et universitet, kommer den til at ligge under de sundhedsvidenskabelige fakulteter, som jo i realiteten er lægedominerede.

Det er det, der er galt. Det er det, der har været undersøgt internationalt: at dér, hvor det er lægerne, der sidder på det, går det skidt. Derfor er hele tendensen, at man prøver at organisere det sådan, at lægerne ikke kan sætte sig på det. I Danmark bliver det altså en rent lægevidenskabelig uddannelse, oven i købet styret af Det Medicinske Selskab. Det er så fjernt fra, hvad der foregår i andre lande, at det burde være forbudt.

**Henriette Kjær (KF):**

I Det Konservative Folkeparti ser vi med stor interesse på arbejdet med den nye uddannelse i folkesundhed. Det er tiltrængt med en uddannelse, der tværfagligt kan give de studerende indblik i en mangesidet problemstilling vedrørende vores generelle sundhedstilstand.

Der er absolut behov for, at folk fra forskellige fagområder kan videreuddanne sig og få et bedre overblik over de faktorer, der spiller ind i vores sundhed, ikke bare folk, der er beskæftiget eller har en uddannelse inden for det medicinske område, men et bredt udvalg af mennesker, der på en eller anden måde beskæftiger sig med områder, der har indvirkning på menneskers helbred.

De planer, der allerede nu foreligger for uddannelsen, placerer uddannelsen i forbindelse med Århus og Københavns Universitet. På trods af kritik fra specielt SF, der mener, at uddannelsen skal placeres mere uafhængigt, er det min opfattelse, at det er en klog beslutning, sundhedsministeren og undervisningsministe-

ren har truffet. Man vil kunne drage nytte af den viden, der allerede findes på de to universiteter, og de studerende vil få gavn af at opholde sig i et allerede solidt studiemiljø.

I Det Konservative Folkeparti lægger vi vægt på, at uddannelsen ikke bare bliver præget af medicinerne. Vi ønsker, at man i høj grad drager nytte af det samfundsvidenskabelige fakultet, så uddannelsen også kommer til at omfatte økonomiske betragtninger og andet godt fra den front, ligesom det er af stor betydning, at det naturfaglige fakultet også bidrager til uddannelsen.

For os er det meget vigtigt, at alle aspekter inddrages, så uddannelsen ikke kommer til at ligne de allerede eksisterende uddannelser. Derfor skal man også benytte sig af de udenlandske kapaciteter på området, som allerede har erfaringer med denne uddannelsesform.

Det er også vigtigt, at vi ikke bliver snæversynede og allerede fra starten trækker de gamle cirkusheste ind i manegen med deres traditionelle tankegang, der ikke kan tilføre uddannelsen noget nyt.

Jeg håber, undervisningsministeren vil arbejde for, at underviserne får en grundig indføring i, hvad formålet er med uddannelsen, så de kan fatte den nye vinkel.

Fra konservativ side er vi altså grundlæggende tilfredse med forløbet af uddannelsen indtil videre, og vi glæder os over, at man kan tilbyde uddannelsen allerede fra 1. september 1996.

På baggrund af det, jeg her har sagt, kan vi ikke støtte den af hr. Kjeld Rahbæk Møller foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Det, der undrede mig i fru Henriette Kjærs indlæg, var, at hun kunne gøre sig til talsmand for to holdninger samtidig, nemlig 1: Hun kaldte ministerens beslutning for klog, og 2: Hun sagde, at vi skulle bygge på udenlandske kapaciteter og undlade at bruge de gamle cirkusheste.

Ministerens beslutning har været ikke at indkalde eksperter udefra, ikke at søge at bygge noget nyt op på et område, hvor Danmark står svagt, men netop at give det til de eksisterende skoler, de gamle cirkusheste. Hvad mener Det Konservative Folkeparti? Skal det være med inddragelse af viden udefra eller skal det være ministerens model? Det Konservative Folkeparti må vælge. Det er to forskellige modeller.