

sig fra fransk side naturligvis retten til at indføre grænsekontrol, hvis man mener, der er problemer i Frankrig, som begrundet grænsekontrol.

Sådan et forbehold har Tyskland selvfølgelig også, og det har ikke noget med Schengen at gøre. Den franske sag har jo tydeligt vist, at det ikke har noget med den at gøre, for det har Frankrig gjort, selv om de er gået ind i Schengenaftalen.

Så jeg mener, at den danske regering opbygger en myte om et problem i forhold til Tyskland, en myte, der skal gå ud på at fjerne diskussionen fra Schengenaftalens realiteter, nemlig problemet om overvågningssamfundet, og i stedet for bilder danskerne ind, at hvis vi tager det stille og roligt og overvejer det her fornuftigt, så får vi problemer i forhold til Tyskland, og det er jo ikke rigtigt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg må sige, at jeg synes, det er trist, at såvel det store flertal i Folketinget som regeringen forsøger at feje det, som det virkelig drejer sig om, ind under gulvtæppet.

Hvis man ville forholde sig til de mål, som ligger, og de tanker, der er i EU-regi om, hvad det er for et retligt samarbejde, vi skal have på et tidspunkt, hvad det er for en form for fjernelse af grænsekontrollen, vi skal have på et tidspunkt osv., og altså forholdt sig til det og sagde, at det ønsker man, så er det jo en ærlig sag.

Så er vi godt nok politisk uenige om målene, men man kan forholde sig til det og sige ja eller nej. Det her med at forsøge at få nogle instrumenter bragt på plads, som senere vil blive brugt som argumenter, for når nu instrumenterne er der, så kan vi jo lige så godt have det her meget, meget effektive overstatslige samarbejde.

Forsøget på helt at fjerne den debat og få dansk tilslutning og accept ud fra, at det jo er rent mellemstatsligt og også vil være det fremover, er falsk tale. Jeg tror egentlig, det kom lidt til udtryk, da ministeren sagde, at det jo fremgik af Maastricht-Traktaten, at det er forbudt at have et overstatsligt samarbejde. Næh, det fremgår af Maastricht-Traktaten, at der skal være enighed om det blandt medlemslandene, hvis man skal lade det retlige samarbejde overgå fra at være et mellemstatsligt til at være et overstatsligt område.

Det, vi sagde fra dansk side i forbindelse med Edinburgh-Afgørelsen, var jo, at vi ikke ønskede at medvirke til, at det blev et overstatsligt

samarbejdsområde, men vi ville ikke forhindre de andre lande i at gå videre.

Jeg synes da, at man skal forholde sig til, at vi nu er med til at lave de instrumenter, som kan bruges til det overstatslige retlige samarbejde. Det kan gøres med Edinburgh-Afgørelsen i hånden uden om Danmark, hvis de øvrige lande på et tidspunkt finder ud af, at de ønsker at lave det i EU-regi. Vi har lagt stenene til det, som senere kan bruges til det, som regeringen påstår, at man er modstander af, og det synes vi ikke er en god idé.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Til det sidste er jeg nødt til at sige, at hr. Thulesen Dahl ikke har læst Maastricht-Traktaten. Der står udtrykkelig, at punkterne K.7-9 ikke kan overføres, heller ikke ved enstemmig beslutning. Det er punkterne K.1-6, der kan overføres, men ikke de punkter, der omhandler det, vi taler om her. De er udtrykkelig undtaget. De kan end ikke overføres ved enstemmighed. De kan kun ændres, hvis Traktaten ændres.

Til hr. Albrechtsen vil jeg sige, at jeg også synes, det ville være unaturligt for Norge at melde sig ind i Schengen, hvis Danmark og Sverige ikke var med, så det synes jeg der er meget god logik i.

Tyskland siger: Vi prøver at finde en fornuftig overgangsløsning med Danmark – der er i øvrigt sket lidt ændringer, men ikke noget af betydning – så længe vi forhandler om det her. Men hvis vi ikke forhandler om det, så indfører vi de grænsekontroller, der i øvrigt skal være i Schengensamarbejdet. Jeg har bedt hr. Kanther, om man ikke kunne vente med det, fordi vi nu forhandlede om det, og det har de været flinke at indvilge i.

Det, Frankrig har gjort, er i henhold til Schengenreglerne. Frankrig kan gøre, som de har gjort i henhold til Schengenreglerne. Det er forudset i Traktaten, og det giver ingen problemer i den anledning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.