

Hvis hr. Keld Albrechtsen vil besøge terrorister i andre EU-lande, er det jo hans anliggende, men efter min mening er det afgjort langt farligere for Danmark og ikke mindst hr. Keld Albrechtsen selv at optræde blandt terrorister end at optræde i et eller andet register under Europol.

Den anden del af Enhedslistens forslag går ud på, at Danmark skal opgive sin status som observatør ved Schengensamarbejdet. Det Konservative Folkeparti må ligeledes afvise den anden del af Enhedslistens forslag, idet vi faktisk gerne ser et grænse- og pasfrit Europa.

Det er for Det Konservative Folkeparti afgørende, at den fri bevægelighed bliver en realitet. Det var noget, den danske befolkning tog stilling til i 1986 med Fællesakten, og det er for os afgørende, at vi får en situation, hvor danske statsborgere kan rejse frit rundt i Europa, uden at de skal stoppes ved en hvilken som helst landegrænse inden for EU.

Naturligvis er der spørgsmålet om den nordiske pasunion, og det er meget vigtigt for Det Konservative Folkeparti at præcisere, at vi naturligvis er tilhængere af, at den nordiske pasunion bevares.

Hvordan kan vi så være sikre på, at vi oprettholder den nordiske pasunion? Her mener jeg, at vi allerede har fået et svar fra Justitsministeriet, der giver os en garanti for, at det kan lade sig gøre; så der er altså ikke noget problem her, heller ikke selv om hr. Keld Albrechtsen gang på gang forsøger at skabe et problem. Vi har fået et klart svar fra Justitsministeriet, og vi forventer ikke, at der er nogen problemer med at oprettholde den nordiske pasunion.

Vi må derfor afvise Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det var umådelig interessant at få den oplysning, at Det Konservative Folkeparti er i besiddelse af en forklaring fra justitsministeren på, hvorledes man sikrer den nordiske pasunion i forbindelse med Schengenaftalen.

Det er ikke oplysninger, vi andre råder over, og ingen af de oplysninger, som vi kan få adgang til, bl.a. fra diskussionerne i andre lande, tyder på, at man er nær ved en løsning, der på nogen måde kan siges at sikre den nordiske pasunion. Så jeg vil da opfordre fru Lene Espersen til at komme herop og meddele Folketinget og offentligheden, hvad det er for oplysninger. Det Konservative Folkeparti er i besiddelse af, som har bibragt Det Konservative Folkeparti

den opfattelse, at den nordiske pasunion kan sikres.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Som flere ordførere allerede tidligere har været inde på, er det ikke første gang, vi diskuterer denne sag i Folketinget, og allerede ved tidligere lejligheder har vi jo diskuteret, om den nordiske pasunion kunne opretholdes, hvis det var sådan, at vi indgik som fuldt medlem i Schengensamarbejdet. I den forbindelse har vi allerede modtaget svar fra Justitsministeriet, bl.a. via Europaudvalget, der går på, at man ser ikke nogen problemer i, at det kan lade sig gøre.

Som det tidligere er blevet fremført af adskillige ordførere i dag, ser de øvrige nordiske lande heller ikke noget problem i at få associeret sig til en aftale, så den nordiske pasunion, som vi kender den i dag, kan blive ved med at fortsætte.

Anne Baastrup (SF):

Som det burde være bekendt, har SF sagt nej til medlemskab af Schengensamarbejdet og dansk tilslutning til Europolkonventionen. Det har vi sagt flere gange her i Folketingssalen, og vi har gentaget det ved flere møder i Europaudvalget.

Som det er fremgået af debatten, giver Schengensamarbejdet os problemer med den nordiske pasunion. Disse problemer vil formentlig på sigt blive løst ved, at Norge og Island vil blive tvunget ind i Schengensamarbejdet, og det er ikke en løsningsmodel, jeg synes det vil være smart at bruge.

Men Schengensamarbejdet giver også andre problemer. Det giver problemer med tysk politis rettigheder på dansk grund, og det giver problemer for grænsepolitietts muligheder for at arbejde helt stille og almindeligt, som det har gjort igennem mange år. De problemer er ikke løst, og SF vil derfor stadig væk afvise Schengensamarbejdet.

Europolkonventionen er ikke kommet på plads endnu, og i bemærkningerne til beslutningsforslaget er Europolkonventionens mangler og problemer i og for sig rimelig præcist beskrevet, så det vil jeg ikke bruge Tingets tid på. Jeg vil derfor nøjes med at henvise til dem og gentage SF's tidligere udmeldte afvisning af, at forfinede konstruktioner er svaret på fundamentale politimæssige arbejdsopgaver.

I SF ønsker vi naturligvis den internationale kriminalitet bekæmpet, men vi mener rent fak-