

til det antal unge, som var kvalificerede og egnede til at gennemføre deres erhvervsuddannelse.

Vi har også været enige om tidligere, at vi er nødt til at se alvorligt på, hvordan vi endeligt skal håndtere sagen. Det vender vi tilbage til ved mere separate forhandlinger. Men vekseldannelsesprincippet er vigtigt inden for erhvervsuddannelserne. Den holdning deler regeringen. Det er vigtigt, at vi fastholder vekseldannelsesprincippet, men det stiller også krav til andre end skolerne. Det stiller krav til virksomhederne, både de private og de offentlige, om at tage imod de unge, når de står for at skulle færdiggøre en erhvervsuddannelse.

Jeg vil nøjes med disse bemærkninger på dette tidspunkt, og i overensstemmelse med, hvad dagsordenen lægger op til, er jeg indstillet på sammen med de organer, som ministeriet benytter sig af og i nogle tilfælde er forpligtet til at benytte sig af, at lægge en redegørelse frem, som kan leve op til de forventninger, som jeg helt klart fornemmer Folketingets partier har.

Anders Mølgaard (V):

Jeg vil forsøge at gøre vold på min natur og gøre det kort.

Jeg vil på forslagsstillernes vegne sige tak for en god debat, som jeg synes, både ministeren og samtlige ordførere har bidraget til.

Jeg tror faktisk, at denne disput bliver en slags politisk vendepunkt, der vil sikre, at den politiske opmærksomhed og interesse nu også i fremtiden vil komme vores erhvervsungdomsuddannelser til gode. Jeg føler, at debatten har dokumenteret, at vi nu har givet hinanden håndslag på tværs af regering og opposition på at forbedre rammerne for de erhvervsrettede ungdomsuddannelser, og det var det centrale formål med debatten. Tak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Som tidligere meddelt udsætter jeg afstemningerne til i morgen, torsdag den 23. november.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og retsafgiftsloven. (Fleksibel udnyttelse af domstolenes ressourcer m.v.).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 8/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Holger Graversen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fungere ved denne førstebehandling.

Lovforslaget går primært ud på at gøre forsøget med såkaldte rejsedommere permanent. Forsøget startede som bekendt for godt et års tid siden med ansættelse af tre rejsedommere. Ordningen var et af regeringens forsøg blandt flere på at nedsætte ventetiderne ved domstolene, og forsøget har nu vist sig at have et så positivt resultat, at regeringen ønsker at gøre ordningen permanent.

Det foreslås nu, at der ansættes fire rejsedommere – to ved Københavns Byret, en ved retten i Århus og en ved retten i Aalborg – og det er landsretspræsidenterne, der skal administrere den nye ordning og beskikke rejsedommerne.

Ordningen medfører både kortere behandlingstid og en smidig udnyttelse af domstolenes ressourcer, idet disse rejsedommere skal sættes ind ved de byretter, hvor ventetiden er længst.

For yderligere at smidiggøre sagsbehandlingen foreslås det, at man kan fravige de gældende regler om værneting, således at visse straffesager kan overflyttes fra én byret til en anden. Det bliver dog – og det synes vi er en god idé – muligt for den tiltalte at anke en sådan flytning.

Lovforslaget indeholder også en ophævelse af reglen om dommers bopælspligt og en ændring af fremgangsmåden ved betaling af tinglysningssafgiften. Det sidste medfører en letelse i arbejdsgangen både for de berørte virksomheder og for tinglysningsskontorerne, og det er jo en positiv ting.

Endelig bliver sammenlægningen af civil- og kriminalretten i Slagelse justeret ved lovforslaget.

Vi skal ikke gøre meget ud af lovforslaget, kun sige, at vi alt i alt synes, det er godt, ikke mindst den del af det, som via rejsedommerord-