

orientering har været af en karakter, der ikke har haft nogen indflydelse på selve rapporten. Jeg kan henvise til den beskrivelse af sagsforløbet, jeg har anmodet Svenning Andersen om, og som vedlægges.

Inden jeg afgav svaret til Folketinget, blev svarudkastet forelagt Lars Svenning Andersen, som ikke havde bemærkninger til svaret. Med henvisning til hans vedlagte redegørelse skyldes dette, at han alene som nævnt havde haft en enkelt orienterende drøftelse med Jørgen Holst om generelle forhold i den indledende fase af undersøgelsen, noget som Enhedslistens Presse-tjeneste i øvrigt var gjort bekendt med gennem tidligere samtaler med både Jørgen Holst og Svenning Andersen, jf. vedlagte redegørelse.

#### Bilag

20.11.95

#### AROS ADVOKATER

Skatteministeriet  
Slotholmsgade 12  
1216 København K  
att.: Hr. Skatteminister Carsten Koch

Vedr.: Bankundersøgelse

Som svar på din telefoniske forespørgsel vedrørende advokat Jørgen Holsts eventuelle deltagelse i udarbejdelse af min redegørelse om overdragelse af pengeinstitutter, kan jeg oplyse følgende:

1. Efter vort indledende møde i Skatteministeriet den 7. juni 1995, hvor vi som bekendt netop drøftede habilitetsspørgsmål, bekræftede jeg efterfølgende herom:

»Jeg oplyste, at jeg til at løse opgaven ville trække på specialviden i mit firma. For det skatteretlige vil det naturligvis være advokat Lida Hulgaard. Jeg nævnte også, at min kompagnon, Jørgen Holst, vil kunne bidrage med sin generelle viden om bank- og sparekassefusioner. Hverken Jørgen Holst eller andre vil selvsagt kunne deltage i drøftelser eller behandling af sager, de selv har blot den ringeste tilknytning til som advokat for involverede parter, eller som rådgiver i øvrigt.«

2. I sagens opstartsfase havde jeg en drøftelse med Jørgen Holst, hvor han redegjorde for, hvorledes fusionsforhandlinger i praksis forløb,

og herunder redegjorde for sit generelle kendskab til Finanstilsynets rolle i et sådant forløb.

Der blev ikke drøftet konkrete sager overhovedet, og jeg har i øvrigt aldrig med Jørgen Holst diskuteret de konkrete sager, han har medvirket i.

3. Jeg skal også for fuldstændighedens skyld understrege, at vi ikke under drøftelsen beskæftigede os med de skattemæssige spørgsmål, der er redegjort for i rapporten.

4. Det er først i det efterfølgende forløb, hvor jeg sammen med Lida Hulgaard arbejdede med de enkelte sager og de skattemæssige spørgsmål, at mine konklusioner vedrørende de skattemæssige forhold er fremkommet.

5. Jeg skal også præcisere, at advokat Jørgen Holst *ikke* har deltaget i udarbejdelsen af min rapport, ej heller i de generelle afsnit om de regnskabsmæssige regler gældende for pengeinstitutter.

6. Jeg bekræfter endvidere, at jeg har haft en række møder med embedsmænd i Skatteministeriet. Advokat Jørgen Holst har *ikke* deltaget i nogen af disse møder.

Jeg skal tilføje, at advokat Lida Hulgaard har deltaget i et af disse møder, hvor vi diskuterede generelle skatteretlige problemstillinger.

7. Advokat Jørgen Holst har overfor undertegnede oplyst, at han på forespørgsel har informeret en person, der angav at være fra Enhedslistens pressetjeneste om, at han havde en drøftelse med undertegnede i sagens opstart, at denne drejede sig om de ovenfor refererede generelle problemstillinger, og at drøftelsen efter hans erindring varede 1½ - 2 timer.

8. Jeg har selv efterfølgende givet samme oplysninger til ovennævnte person fra Enhedslisten, der også fik oplyst af mig, at jeg på intet tidspunkt havde drøftet Jørgen Holst's medvirken i konkrete bankfusioner med ham.

9. Tillad mig endelig at gøre opmærksom på at jeg ved gennemgang af det omfattende bilagsmateriale intetsteds i de konkrete sager er stødt på Jørgen Holst's navn. Jørgen Holst har i øvrigt - i anledning af det rejste habilitetsspørgsmål - oplyst overfor undertegnede, at hans medvirken i forbindelse med drøftelser af skattespørgsmål i bankfusionerne kun har været perifert.