

lem som forsættelig eller uagtsom, om der er årsagssammenhæng mellem det pågældende medlems beslutning eller undladelse og tabet, og om tabet i øvrigt er påregneligt.

Tilsynsmyndigheden kan efter den kommunale styrelseslov, § 61, stk. 4, frafalde saganlæg mod, at det pågældende medlem inden en fastsat frist indbetaler et nærmere angivet beløb.

Der består ikke noget almindeligt over- og underordningsforhold mellem Indenrigsministeriet og tilsynsrådene.

Efter den kommunale styrelseslovs § 61, stk. 7, er Indenrigsministeriet dog ankeinstans i forhold til afgørelser om anvendelse af foranstaltninger efter § 61, stk. 1-4.

Indenrigsministeriet kan endvidere efter § 61 a, stk. 2, i den kommunale styrelseslov pålægge et tilsynsråd at tage en sag op til behandling for at tage stilling til, om foranstaltningerne i § 61 skal finde anvendelse.

Tilsynsrådet for Århus Amt har på forespørgsel oplyst, at Silkeborg Kommune i brev af 2. oktober 1995 til tilsynsrådet har meddelt, at kommunens børne- og undervisningsudvalg på sit møde den 21. september 1995 har truffet beslutning om snarest at tilbagebetale differencen mellem vuggestuetakst og børnehavetakst til de berørte forældre.

I den konkrete sag er der således tale om, at Silkeborg Kommune har opnået en uberettiget merindtægt, som der nu er truffet beslutning om at tilbagebetale. Der er derimod ikke oplysninger om, at kommunen skulle have lidt et egentligt tab.

Indenrigsministeriet finder derfor ikke grundlag for at anmode Tilsynsrådet for Århus Amt om at foretage videre i sagen.

Spm. nr. S 378

Til kulturministeren (6/11 95) af:

Poul Qvist Jørgensen (S):

»Med hvilken lovhjemmel mener Statens Bibliotekstjeneste (SBT) sig berettiget til at hindre offentlighedens adgang til allerede offentliggjort materiale?«

Begrundelse

Spørgeren er vidende om, at SBT den 2. november 1995 har skrevet til landets biblioteker om, at »Kommissærens dagbog« ikke under nogen form stilles til rådighed for bibliotekernes brugere.

Dette betyder, at avislæsere, der normalt får tilgodeset deres behov for information via bibliotekerne, ikke får adgang til offentliggjort materiale. Det finder spørgeren yderst betænkeligt, når nu bogen er offentliggjort. SBT's skrivelse til bibliotekerne betyder også, at Danmarks Blindbibliotek ikke må indlæse Ritt Bjerregaards bog i deres ordinære lydavis til gavn for synshandicappede brugere. Det er en urimelig forskelsbehandling, som forhåbentlig ikke har belæg i lov om ophavsret.

Det må være en selvfølgelig ret for de synshandicappede og læsesalsbenytterne, at de har adgang til de samme informationer som andre.

Svar (14/11 95)

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Det stillede spørgsmål har været forelagt for Statens Bibliotekstjeneste, der den 9. november 1995 har oplyst følgende:

»Statens Bibliotekstjeneste har som svar på henvendelser fra en række folkebiblioteker i forbindelse med dagbladet Politikens offentliggørelse af Ritt Bjerregaards tilbagetrukne bog »Kommissærens Dagbog« som tillæg til bladets udgave for torsdag den 26. oktober i en meddelelse dateret 31. oktober 1995 advaret bibliotekerne mod at behandle det omhandlede tillæg på anden måde, end man normalt behandler aviser i det pågældende bibliotek, dvs. fremlægger den til benyttelse i biblioteket.

Senere er Statens Bibliotekstjeneste blevet opmærksom på, at ophavsretseksperter, bl.a. ved Aarhus Universitet, var af den opfattelse, at enhver tilgængeliggørelse af Politikens tillæg var i modstrid med bestemmelserne i ophavsretsloven.

Statens Bibliotekstjeneste har derefter i en ny skrivelse (dateret 2. november) kort meddelt bibliotekerne dette uden i øvrigt at tage stilling til indholdet.«

Jeg kan henholde mig til dette svar.