

deltog i det meget omdiskuterede satellitovervågningsforsøg, må det være et rimeligt forlangende at tillade fortsat torskefiskeri mindst frem til nytår.

### Svar (10/11 95)

**Landbrugs- og fiskeriministeren** (Henrik Dam Kristensen):

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål nr. S 334, er det lykkedes at skaffe en ekstra torskekvote i Nordsøen via bytte med andre EU-lande. Fiskeriet er derfor nu genåbnet.

### Spm. nr. S 372

Til statsministeren (6/11 95) af:

**Lene Espersen** (KF):

»Vil statsministeren redegøre for, hvorvidt dispensationen til AUC om 6 ph.d.-stipendier, der udelukkende er til rådighed for kvinder, er i overensstemmelse med den netop afsagte EF-dom om ligestilling i Bremen, og i bekræftende fald redegøre for, hvorledes disse to sager adskiller sig i EU-lovgivningen?«

### Svar (16/11 95)

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen):

Ifølge den netop afsagte dom ved EF-Domstolen underkendes en bremerisk lov, der indeholder en bestemmelse om *automatisk* ubetinget fortrinnsstilling for kvinder, når disse udgør mindre end 50 pct. af den pågældende personalegruppe.

Som jeg har redegjort for i svaret på spørgsmål nr. S 235, er ligestillingsrådets dispensation til Aalborg Universitet meddelt i overensstemmelse med EF-direktivet fra 1976 og den tilsvarende bestemmelse i Ligebehandlingsloven (§ 13. stk. 2.).

Dispensationen er givet i en enkeltsag efter *konkret* vurdering af, om den er egnet til at fremme lige muligheder for mænd og kvinder. Der er således ikke tale om en generel national lovgivning, der giver *automatisk* fortrinnsstilling til kvinder, såfremt de udgør mindre end 50 pct. af en personalegruppe.

### Spm. nr. S 376

Til skatteministeren (6/11 95) af:

**Lene Espersen** (KF):

»Vil ministeren redegøre for, hvorvidt benyttelse af momslovens § 13, stk. 1, nr. 20, om momsfrigtagelse, for så vidt angår små og mellemstore pengeinstitutters edb-forbrug produceret i fælles foreningsregi, vil skabe konkurrenceforvridning, og vil ministeren i bekræftende fald give et eksempel på virksomheder, der vil blive berørt af denne konkurrenceforvridning?«

### Svar (13/11 95)

**Skatteministeren** (Carsten Koch):

Jeg har i mit svar på spørgsmål nr. S 32 redegjort for de betingelser, der skal være opfyldt for at få momsfrigtagelse efter bestemmelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 20. Jeg har samtidigt citeret fra et svar, som den tidligere skatteminister afgav under lovforslagets udvalgsbehandling. Som det fremgår heraf, må den endelige afgørelse af, om betingelserne for momsfrigtagelse er opfyldt, bero på et konkret skøn.

Om en momsfrigtagelse vil kunne fremkalde konkurrencefordrejning afhænger altså af en konkret vurdering i hver enkelt sag. Det er Momsnævnet og ikke skatteministeren, der har den endelige administrative afgørelse af, om betingelserne for momsfrigtagelse er opfyldt. Afgørelsen må i givet fald træffes på grundlag af de faktiske omstændigheder i den konkrete sag, herunder karakteren af de ydelser, der leveres til medlemmerne.

Jeg kan derfor heller ikke udtale mig om udfaldet af en sådan sag, men må i forlængelse af mit første svar konstatere, at lovbestemmelserne sammenholdt med bemærkningerne til loven betyder, at det kun i meget begrænset omfang vil være muligt at få momsfrigtagelse efter denne bestemmelse.

### Spm. nr. S 377

Til skatteministeren (6/11 95) af:

**Lene Espersen** (KF):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke andre EU-lande der benytter EU's 6. momsdirektiv om momsfrigtagelse, for så vidt angår edb-forbrug i pengeinstitutsektoren?«