

pe« rundt i EU-landene for at få tilskud til etablering.

Efter spørgerens opfattelse virker det dybt uhensigtsmæssigt, at man via EU-midler kan flytte rundt på sine virksomheder. Målet må da være, at EU-midler skal bruges til at udvikle nyt og ikke blot til at fordele elendigheden.

Svar (9/11 95)

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Forordningerne for EU's strukturfonde og herunder særligt regionalfonden rummer mulighed for, at EU i visse svagt stillede regioner deltager i finansieringen af »... erhvervsinvesteringer, der gør det muligt at oprette eller bevare varige arbejdspladser«.

EU's konkurrenceregler fastsætter regionalt graduerede lofter for, hvor meget medlemsstaterne og EU samlet må subsidiere erhvervsinvesteringer. Jo dårligere en regions socio-økonomiske situation er, jo højere er det tilladte loft for subsidiering, og i de gunstigst stillede regioner er offentlige tilskud helt forbudt.

Jeg er enig med spørgeren i, at det virker uhensigtsmæssigt, at EU kan medfinansiere tiltrækning af udenlandske investeringer fra regioner i et EU-land til regioner i et andet EU-land. I de danske bestræbelser på at tiltrække udenlandske investeringer benytter vi os imidlertid i visse tilfælde af de samme muligheder, som Irland gør, for at yde offentlig medfinansiering, forudsat at investeringerne gennemføres i danske støtteberettigede regioner under strukturfondsmålene 2 og 5b.

Principielt finder jeg imidlertid sådanne konsekvenser af EU-systemerne for uheldige, og jeg arbejder i EU ihærdigt for generelt at få ryddet op i det meget omfattende sæt af tilskudsordninger, der er i medlemslandene.

Spm. nr. S 411

Til socialministeren (8/11 95) af:

Anne Baastrup (SF):

»Vil ministeren under henvisning til svaret på spørgsmål nr. S 113 oplyse, hvorledes dette svar harmonerer med den kommenterede udgave af arbejdsskadeforsikringsloven, side 423-24, hvoraf det fremgår, at studerende er omfattet under bestemte betingelser?«

Begrundelse

Efter modtagelsen af ministerens svar er spørgeren blevet gjort bekendt med følgende passus i den kommenterede udgave af arbejdsskadeloven: »Afgørende er, at såfremt det arbejde, de pågældende udfører, må anses for at være i den almindelige forskningsinteresse og i nøje overensstemmelse med de opgaver, til hvis varetagelse institutionen er oprettet, vil de være omfattet af institutionens (statens) risiko. Det samme gælder også studerende, der uden løn beskæftiges ved sådant arbejde eller et arbejde, der er afledt heraf, og til hvis udførelse det ellers ville have været naturligt at antage anden medhjælp.«

Det er en formulering, som spørgeren har forstået at Arbejdsskadestyrelsen sædvanligvis anvender, når der rettes henvendelse om dette problem.

Spørgeren står uforstående over for, at ministeren i besvarelsen af spørgsmål nr. S 113 ikke har medtaget denne gruppe mennesker i den beskrivelse af arbejdsskadelovens dækningsområde, der i øvrigt gives. Ministeren opfordres derfor til at præcisere sit svar.

Svar (16/11 95)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Til brug for besvarelsen er indhentet en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

I spørgsmål nr. S 113 har spørgeren ønsket oplyst, om kemistuderende under udførelsen af kemiøvelser er omfattet af arbejdsskadelovgivning.

Det fremgår af begrundelsen til spørgsmål nr. S 113, at baggrunden for spørgsmålet er en artikel i dagspressen om en kemistuderende, der kom til skade under et kemiforsøg.

Jeg gik derfor ud fra, at spørgeren ønskede nærmere oplysninger om forsikringsforholdet for kemistuderende under øvelser, som indgår i studiet.

Min besvarelse af spørgsmål nr. S 113 er derfor begrænset til dette emne, idet jeg dog for oversigtens skyld kort omtalte forsikringsforholdet for studerende i almindelighed.

Den situation, der omtales i den kommenterede udgave af arbejdsskadeforsikringsloven (anden udgave ved Ole Behn og Viggo Bertram, 1995) side 423-24 er, som det også fremgår af ordlyden, en undtagelse fra hovedreglen om, at