

Skriftlig begrundelse

Mange af udtalelserne omkring Stormflods-rådets såkaldte 20-års-regel tyder på, at den er ufravigelig. Spørgeren vil derfor gerne have ministerens vurdering af, om det kunne tænkes, at der kunne udbetales til samme område med f.eks. 15 års mellemrum, hvis der har været tale om en stormflodssituation.

Niels J. Langkilde (KF):

I mange af de sager, der har været kommenteret i pressen, har der været henvist til en såkaldt 20-års-regel, der nærmest synes at være en grundlov. 20-års-reglen går ud på, at hvis der sker noget inden for 20 år, så kan man ikke sige, at der kan udbetales nogen form for erstatning.

Betyder det, at hvis man én gang har fået erstatning, så kan man godt se bort fra det i de næste 20 år, for så betyder det noget for hele vurderingssummen og for hele ansættelsen af, hvad éns ejendom er værd i handel og vandel? Jeg synes, at det skal skæres ud i pap: Er det tilfældet eller ej?

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg er meget glad for at kunne sige, at det ikke er tilfældet. 20-års-reglen er et statistisk begreb, og Stormflodsrådets sekretariat har oplyst mig om, at det udmærket kan forekomme, at man to eller tre gange eller et eller andet antal gange inden for de 20 år kan få udbetalt en erstatning.

Jeg havde selv lidt svært ved at forstå det her, så hvis spørgeren ikke forstår, hvad jeg siger, kan jeg sådan set godt forstå det, men jeg fik denne sammenligning: Hvis man nu siger, at der er en statistisk sandsynlighed for, at en flyver falder ned i et atomkraftværk i Amerika, og det sker sådan en gang hver millionte år, så betyder det jo ikke, at hvis den faktisk faldt ned i morgen, så fik folk ikke erstatning.

Der er nogle statistiske beregninger på det her, og man bruger altså den med hvert tyvende år til at definere, hvor stort udsvinget skal være for at der kan udbetales erstatning. Som jeg sagde før til en anden spørger: Hvis det bare svinger lidt, hvad det sådan plejer at gøre hvert andet år og sådan noget – ganske små ting – så kan man bruge det statistiske grundlag til at sige, at det ikke er nok. Man bruger det altså til at fastlægge, hvor stort det skal være, for at det er ekstremt, for at det er en stormflod.

Det har intet at gøre med – det er meget vigtigt – at man ikke kan få udbetalt erstatning flere

gange i løbet af den 20-års-periode. Det er alene en statistisk beregningsmetode.

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg er meget tilfreds med svaret, og jeg skal nok lade være med at ulejlige ministeren med mundtlige spørgsmål om de beregningsmodeller, der ligger, for de bliver så det helt afgørende i den fortsatte diskussion om denne sag. Mange tak for svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 512

3) Til erhvervsministeren af:

Niels J. Langkilde (KF):

»Agter ministeren at ændre på den såkaldte 20-års-regel, som Stormflodsrådet benytter i sagsbehandlingen?«

Skriftlig begrundelse

Det ønskes oplyst, om den seneste stormflod og erfaringer herfra giver ministeren anledning til at ændre i eller tydeliggøre regelsættet om den såkaldte 20-års-regel.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Vi har været lidt inde på det, men ideen med loven var og er altså, at Stormflodsrådet træffer en afgørelse. Derfor må jeg også sige, at jeg ikke har nogen mulighed – og heller ikke mener, at jeg bør have det – for at gå ind og ændre på kriterierne, når der sker noget.

Nu har jeg, så godt jeg kunne i hvert fald, prøvet at forklare, hvad den dér 20-års-regel går ud på, og det er altså ikke den, der er indikator for, om folk kan få en erstatning eller ej.

Jeg tror, vi skal holde fast i, at ideen bag den lov – som vist i øvrigt blev til, da hr. Langkildes parti var regeringsparti, men det holder vi uden for, for jeg tror, det skete med et bredt flertal her i Folketinget – var at sige: Vi må have nogle kriterier, der er eksakte. Vi må have noget måleværk, der også retssikkerhedsmæssigt kan være betryggende, og så skal det altså ikke være en politisk afgørelse – dvs. om der er politisk stormflod eller ej i sagen – om folk kan få en erstatning eller ej. Endelig er der altså ikke tale om en forsikringsordning, men om en erstatning.