

garanteret en dispensation? Dertil vil jeg sige nej. Det er en helt neutral dispensationshjemmel, der er sat ind, og de bemærkninger, som ledsager lovforslaget, gør det 100 pct. klart, at det i hvert fald er det, der er sigtet med reglen. Hvis vi ikke er nået til vejs ende endnu, må vi gøre det i udvalget, men vi får et Fondsråd, der ikke er bundet.

For at sige det med ganske få ord om disse dispensationer fra halvårsregnskaber eller oplysningsforpligtelser, eller hvad det kan være: Alle kan få dem, men ingen har garanti for at få dem. Jeg tror også, det vil være en nødvendighed, hvis vi skal have de rigtige, kloge, dygtige og kompetente folk ind i Fondsrådet, både som formand og næstformand, og hvad det ellers kan være. Det er vigtigt, at vi ikke binder deres hænder på forhånd, så de skulle sidde som nogle matadorer i Korsbæk, der skulle have kendskab til erhvervslivet, før de ville gå ud og investere. Det er meget vigtigt, at der ikke bliver bindinger i nogen som helst retning.

Jeg har også hørt, at nogle af interesseorganisationerne er bange for, at lovforslaget giver et signal til omverdenen om en udvidet anvendelse af dispensationer. Jeg mener, det er en forkert udlægning, og det har i hvert fald ikke motivet mit parti til at bakke forslaget op. Vi mener ikke, der er tale om et signal om udvidet adgang i forhold til tidligere. Der bliver flere, der kan søge dispensation, men det bliver op til Fondsrådet at give dem, og det er Fondsrådets ansvar, at Københavns Fondsbørs kommer til at fungere på vilkår, der er mindst lige så gode som alle andre steder.

Forhåbentlig kan vi gå i spidsen og få skabt øget aktivitet. Det er ikke bare yuppier, vi skal skabe job til, men det er et spørgsmål om, at dansk erhvervsliv får den nødvendige adgang til den kapital, som også vil hjælpe det danske samfund som helhed. Jeg siger held og lykke til det Fondsråd, som skal i gang på et tidspunkt, og fra Det Radikale Venstre er vi parat til at støtte lovforslagene og give dem en hurtig udvalgsbehandling, så loven kan træde i kraft så hurtigt som muligt.

Kim Behnke (FP):

Da Folketinget i foråret førstebehandlede disse lovforslag, blev de fra Fremskridtspartiets side mødt med mange rosende bemærkninger, og dem skal jeg gentage i dag. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at de lovforslag, vi har liggende foran os nu, er bedre end dem, vi så i for-

året. Der har fundet nogle små justeringer sted, men det skyldes jo også, at vi har brugt sommeren og efteråret til en lang række forhandlinger.

Jeg vil også godt kvittere for, at nogle af de synspunkter, vi er fremkommet med, er blevet mødt med så stor velvilje fra ministerens side. Det første, vi foreslog, var, at i stedet for, at vi politikere skulle sidde og skændes om nogle af de synspunkter, parterne i udvalget havde udvekslet, var det bedre at lade parterne krydse klinger foran os, så vi kunne se mere præcist, hvor forskellene var. Der blev holdt et stort møde i ministeriet, det syntes vi var en god idé, og der kom faktisk meget fornuftigt ud af det møde. Blandt andet blev det meget tydeligt præciseret, hvor forskellene var, og det blev nyttigt, da vi efterfølgende skulle i gang med de politiske forhandlinger. Det er jo godt, at vi ikke render rundt og tror, vi varetager nogle interesser, som måske slet ikke gør sig gældende.

Undervejs i de politiske forhandlinger har vi til stadighed rettet en appel til ministeren om at få tingene til at falde i hak, så vi til sin tid kunne konstatere, at et meget bredt flertal ville vedtage lovforslagene. Det ville være meget uhensigtsmæssigt at komme i den situation, at en kreds af partier gik på talerstolen og sagde, at efter førstkommande folketingsvalg var det et par af de love, man ville ophæve hurtigst muligt.

Det vil være ødelæggende for det meget, meget balancefine marked, vi her har til lovgivning. Det er vigtigt, at man kan have tillid, meget tillid, til, at lovgivningen nu ligger fast og kommer til at ligge sådan i ganske mange år fremover.

Derudover har vi i Fremskridtspartiet egentlig betragtet hele børsreformen som et isbjerg, hvor, som vi alle sammen ved, den største del er skjult under vandoverfladen.

Noget af det, der har interesseret os, og som vi har syntes var fantastisk godt, er hele liberaliseringen: Muligheden for, at der kan opstå konkurrerende værdipapirclearingcentraler, muligheden for, at der kan være andre end lige Københavns Fondsbørs, der beskæftiger sig med børsvirksomhed, muligheden for, at man kan få disse såkaldte markedspladser – hele liberaliseringen af den monopolvirksomhed, vi hidtil har haft i Danmark.

Og det synes vi stadig er værd at lægge mærke til. Når man ser et smukt isbjerg, lægger man ikke mærke til det, der er under vandet. Vi synes, der er grund til at gentage det synspunkt her i dag.