

## Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Den fg. formand (Helge Sander):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af ejendomsskattefritagelsen for visse fredede ejendomme).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 8/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Jørn Pedersen (S):

Der er jo ikke tale om noget særlig stort forslag her. L 60 går ud på at indskrænke de gældende regler for fritagelse af betaling af ejendomsskatter for fredede bygninger.

Fremover skal fritagelsen ikke gælde for ejendomme, som tilhører det offentlige og visse lignende ejere. Det drejer sig for det første om staten, kommunerne og amtskommunerne og om kirker eller præsteembeder – ikke sådan at kirkers fritagelse bliver berørt af det her, men bygninger i tilknytning til kirker.

For det andet drejer det sig om ejere, som får dækket mere end 50 pct. af driftsudgifterne af det offentlige i form af tilskud.

Det er en aftale, som regeringen har indgået i juni måned med Københavns og Frederiksberg Kommuner, og det er klart, at det drejer sig om at give merindtægter til de omtalte kommuner.

Man kan diskutere, hvor meget den giver i provenu, det er ikke helt klart i forhold til forslagens beregninger, men der er et merprovenu. Vi mener faktisk, at den aftale, der er indgået, er meget fornuftig, og derfor støtter vi forslaget.

### Erik Larsen (V):

Det er jo et lovforslag, som er pakket ind i temmelig mange ord og megen teknik, men kort og godt kan man jo sige det ligesom den socialdemokratiske ordfører: at dette forslag drejer sig om at tilføre Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune nogle indtægter, som de ikke har i dag.

Betalerne er så det øvrige samfund. Ligesom så mange gange før er det staten, der må holde for, når Københavns og Frederiksberg Kommuner skal have tilført midler.

Jeg er af den opfattelse, at den bestemmelse, som er i den nuværende lov, er på sin plads, og det kræver efter min opfattelse ikke den store juridiske indsigt at se, at Københavns Kommune i den tidligere administration har været på kollisionskurs med lovens bogstav.

Fra Venstres side må vi vende os imod forslaget. Vi synes ikke, at 13. juni-aftalen mellem regeringen og de pågældende kommuner var særlig genial, og vi har ikke noget medansvar for den, og vi ønsker heller ikke fra Venstres side at støtte dette lovforslag.

### Agnete Laustsen (KF):

Da vort partis ordfører, fru Pia Christmas-Møller, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Det Konservative Folkeparti er positivt over for lovforslaget, da betydningen af en bevaringsdeklaration i den gældende lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme ikke ses at have et reelt indhold for offentligt ejede ejendomme. Hertil kommer som det væsentlige, at Østre Landsret i to domme fra 1992 har underkendt den fortolkning, Københavns Kommune – som jo er hjemstedskommune for langt de fleste offentligt ejede, fredede bygninger – har anlagt vedrørende skatteforholdene for disse bygninger, og at en lovændring derfor synes påkrævet.

Vi vil derfor gå positivt ind til udvalgsarbejdet, men vil dog undervejs gerne have belyst de økonomiske konsekvenser af det fremsatte lovforslag nærmere.

### Frank Bøgh (SF):

Lovens formål er at indskrænke den gældende ejendomsskattefritagelse for fredede ejendomme, som er i offentligt eje. Hensigten med den eksisterende lov var at fritage alle ikkeoffentligt ejede bygninger for ejendomsskat.