

så længe der er så store problemer med blot at afholde en konference om 1980-konventionen.

Socialdemokratiet ønsker, at vi skal afvente det endelige udfald af den nye konference, og selv om Socialdemokratiet udmærket kan følge den tankegang, SF lægger for dagen, må vi afvise forslaget som helhed. Men som anført her er der store dele af indholdet, vi aktivt kan støtte og vil arbejde for.

Knud Enggaard (V):

Da Venstres ordfører i denne sag, hr. Svend Aage Jensby, er sneet inde i Aalborg, skal jeg på hans vegne gengive Venstres synspunkter:

Det beslutningsforslag fra SF, der her er til behandling, går ud på at pålægge regeringen allerede fra den 1. januar 1996 at gennemføre et forbud mod antipersonelminer samt i øvrigt tage en række initiativer vedrørende disse miner. I bemærkningerne til forslaget redegøres der grundigt for de talrige tusinders død og lidelser, som hvert år er en følge af eksistensen af antipersonelminer. Det er civile voksne og børn, ikke mindst i den tredje verdens lande, der bliver ofre for denne type våben. Vi ved det bl.a. fra beretninger fra Røde Kors og andre humanitære organisationer.

Derfor har også Venstre naturligtvis forståelse for, at SF ønsker at sætte fokus på denne alvorlige problemstilling, og jeg er også enig i, at vi fra dansk side skal gøre alt for at bringe brugen af disse våben ned på et minimum og allerhelst til totalt ophør.

Men når det er sagt, må jeg sige, at jeg ikke mener, at den vej, SF vil gå, er den rigtige. På dette som på en række andre områder – det være sig forsvars- og sikkerhedspolitiske spørgsmål, spredning af våben generelt og bekæmpelse af terrorvirksomhed, hvor antipersonelminer jo også bliver anvendt – gælder det, at Danmark efter Venstres mening bedst og mest frugtbart kan gøre sine synspunkter gældende i internationale fora. Det nytter ikke, at vi går enegang. Det vil tværtimod kunne skabe problemer for os selv, og dem har forsvarsministeren allerede udførligt været inde på.

Jeg er derfor ganske enig med ministeren i, at imødekommelse af beslutningsforslagets punkt 2 og 3 ville føre til en for Venstre helt uacceptabel svækkelse af det danske forsvar og af vores mulighed for at optræde som en troværdig NATO-partner. Det ville også indebære en uacceptabel svækkelse af sikkerheden for det danske forsvars personel i en krisesituation.

Med hensyn til punkterne 4 og 6 i forslaget er jeg ligeledes enig i det, ministeren har sagt. Jeg synes, vi i disse henseender yder en prisværdig indsats, og den støtter Venstre selvsagt. Jeg mener, at regeringen gør sit bedste og gør det på den rigtige måde for på sigt at opnå det, SF ønsker, gennem internationale bestræbelser.

Agnete Laustsen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Niels Ahlmann-Olsen, på grund af snestormen ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Antipersonelminer er et af de mest urimelige våben, der findes. Det er ofte uskyldige børn og gamle, der dræbes eller lemlæstes for resten af livet af disse landminer. Mange af de miner, vi ser på markedet, er ydermere efterligninger af legetøj, hvilket sker helt bevidst fra fabrikanternes side, fordi de skal bruges til kynisk at dræbe ikke mindst børn. Ikke siden nazisternes hærgen har vi set noget så grotesk og forfærdeligt.

Lad os se på nogle kendsgerninger. Der ligger 100 millioner antipersonelminer spredt rundt omkring i den tredje verden netop nu, og der dræbes hver eneste måned 800 mennesker af disse landminer. Det svarer til mere end to fyldte jumbofly, og det er altså hver eneste måned, så mange uskyldige mennesker dræbes.

FN's generalsekretær har anslået, at det vil koste 33 mia. US-dollars at fjerne disse miner, men for øjeblikket bruger FN kun 30 mio. US-dollars, hvilket er fuldstændig uantageligt. Det er derfor med glæde, vi ser tilbage på NATO-parlamentarikernes seneste møde i oktober i år, hvor den danske delegation i enighed stillede og fik vedtaget et ændringsforslag om, at verdenssamfundet fremover skal afsætte 1 mia. US-dollars til fjernelse af landminer. SF var vistnok ikke repræsenteret ved den lejlighed, og man kunne næsten fristes til at tro, at det skyldes, at SF ikke har forstået prioriteringen af dette store, vigtige spørgsmål. SF tror tilsyneladende helt fejlagtigt, at det er de få danske antipersonelminer, som befinder sig på lagre rundt om i danske provinsbyer, der er den helt store trussel for de mange ofre i den tredje verden.

Ret skal dog være ret: SF har forstået, at der er problemer i den tredje verden. Men alligevel er SF's beslutningsforslag skruet sammen som et koldkrigsforslag, der er vendt imod det danske forsvar, og som et markeringsforslag, der sikkert skal bruges til at markedsføre SF i den skarpe konkurrence med Enhedslisten.