

skal være røde teglsten på alle huse i et vist bykvarter, og den, der gerne vil have et solfangeranlæg op, får at vide, at det kan ikke lade sig gøre, fordi det strider imod sådan nogle vedtægelser.

Jeg tænker på alle de tåbelige administrative procedurer, man skal igennem for at få lov til at sætte et solfangeranlæg op. Al den slags burde ministeren i højere grad koncentrere sig om og fremsætte lovforslag om, at vi kunne få ophævet alle disse reguleringer, sådan at den, der har truffet beslutningen om gerne at ville have et solfangeranlæg, selvfølgelig får et ubetinget ja med det samme.

Så tror jeg heller ikke, der er så mange mennesker, der har brug for offentlige tilskud til det, og da slet ikke, at vi – som lovforslaget her lægger op til – skal gå ind og yde disse yderligere tilskud.

Et andet potentiale er jo alle de offentlige bygninger. Jeg har tidligere interesseret mig for, hvorfor der i så ringe grad bliver benyttet solfangeranlæg på offentlige bygninger, både kommunale, statslige og amtslige bygninger. Sagen er jo den, at i hvert fald i forhold til en række af statens bygninger får arkitekterne, og hvad de hedder, i Boligministeriet nærmest et nervøst sammenbrud ved tanken om, at deres arkitektoniske billede af en bygning bliver generet af, at der kommer en solfanger op. Men altså, den slags fintfølelse holdninger, som der er i Boligministeriet over for den slags ting, synes jeg energiministeren skulle gøre op med, så staten kunne gå foran og vise med det gode eksempel, at det kan lade sig gøre at sætte solfangeranlæg op, og at det kan lade sig gøre at forsyne både plejehjem, ældreboliger, hospitaler og alle mulige andre institutioner med varme fra solfangeranlæg.

Den slags initiativer vil Fremskridtspartiet gerne støtte, og kommer der aktstykkeansøgninger om, at der skal bevilges penge til at sætte de solfangeranlæg op, så vil vi også støtte dem, ligesom vi tidligere har støttet bevillinger fra Boligministeriet f.eks. til isolering af offentlige ejendomme.

Men det er jo ikke kun staten. Går man ud i amterne og kommunerne, hvor man har skolerne med svømmehaller osv., er der et enormt potentiale for at spare energi ved at lade solfangeranlæg hjælpe til, og det bliver i dag udnyttet i alt for ringe omfang.

Derfor synes vi ikke, der er nogen grund til, at man vedtager dette lovforslag, som jo udeluk-

kende sigter mod privat opsætning af disse solfangeranlæg. Vi synes, det offentlige burde gå foran, og så burde man som den anden del gå ind og fjerne nogle af alle de reguleringer, der er. Gjorde man de to ting, så behøvede vi ikke den her lov, og derfor stemmer vi imod forslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det her er et led i regeringens nye udspil for at fremme den vedvarende energi, og efter vores opfattelse er det strategiske mål for vores energiplan, at vi har udfaset al den fossile energi i år 2030, og dér indgår selvfølgelig også solvarmen som en væsentlig del. Derfor er det også rigtigt set, at man kan fremme det, men det bliver bremset i øjeblikket, især på offentlige institutioner, fordi der ikke er mulighed for at gå ud og investere i den slags.

Som jeg opfatter den ene del af forslaget, er det sådan, at det er et led i at udbygge naturgas-selskabernes sideaktiviteter forstæet på den måde, at man går ind og kan investere i anlæg, hvor man laver en pakkeløsning, og så betaler man tilbage over energiregningen. Det vil sige, at det, der sker, er, at forsyningsselskabernes investeringer bliver også til investeringer i vedvarende energi på de eksisterende bygninger, f.eks. de offentlige.

Det synes vi er en god måde at gøre det på, og den del af det er vi med på.

Så vil jeg gerne spørge ministeren: Hvad menes der med private selskaber? Er det sådan, at offentlige institutioner efterhånden skal have et leasingsystem, så det ikke kun er kopimaskiner, man leaser, men at det også er éns solfangeranlæg? Det synes vi er en dårlig idé, hvis det ender med, at en solfangerfabrikant f.eks. går hen og laver en leasingaftale med en offentlig institution og så placerer det på den måde.

Jeg vil gerne høre, om det er det, der også er indeholdt i den her lovgivning, om det er nødvendigt, eller om vi ikke kan nøjes med, at det er forsyningsselskaberne, der skal gøre det.

Ellers mener vi, at der også er andre muligheder. Vi vil også gerne være med til at se på hele udbygningen af det vedvarende energiområde inden for det offentlige. Dér er jeg enig med hr. Kim Behnke. Man skal gå i spidsen, men det er jo også sådan, at man ikke har investeringskapitalen. Vi vil gerne være med til på et tidspunkt at overveje at etablere en egentlig statsfinansiering af det ved statslån med fast, lav rente og over en lang løbetid, sådan at man derigennem