

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nej, jeg synes heller ikke, at man skal bebrejde Elsam, at man har fået en aftale om at aftage vandkraftbaseret el. Men det betyder jo så, at man må hapse nogle flere af de gamle kulenheder og skrotte dem tidligere end ellers. Så det hænger jo meget godt sammen.

Til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg sige, at det jo ikke ser ud til, at udviklingen af decentrale kraftvarmeværker har lidt nogen nævneværdig skade ved, at man har lavet hverken Nordjyllands- eller Skærbækværket. Tværtimod er det jo en forrygende succes. Og det er jo kun godt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Martin Glerup er jo så velbevandret i det her fag, at hr. Martin Glerup godt ved, at med års tilbagevendende kalenderafkrydsende sikkerhed fryser de norske elve til is, og så kommer der ikke så meget billig Hydrostrøm fra Norge. Så er vi nødt til selv at producere det.

Jamen så kan vi bare bygge nogle flere vindmøller. Men hvad nu, hvis der er en dag, hvor det ikke blæser, og hvor der er frost i Norge? Ja, så har vi altså et behov for at producere strømmen et andet sted. Og derfor er elværkerne selvfølgelig nødt til at have nogle værker, hvor den strøm kan blive produceret.

Jeg kan ikke se ideen med at skrotte disse enheder. Det, der er interessant – både miljø- mæssigt og energipolitisk – må da være, om værkerne bruges, om der produceres noget strøm dér eller ej, og at man har en kapacitet, så man er i stand til at producere strøm og sørge for, at uanset hvor i Danmark man tænder for en stikkontakt, kommer der altid strøm. Det skal vi da ikke laste elværkerne for. Vi skal glæde os over, at de viser den evne til at sørge for, at forsynings sikkerheden er i top.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er da rigtigt, at det er en succes at udbygge de mindre, decentrale kraftvarmeværker. Men hvad skal vi så med de store? Det er jo så fejlagtige investeringer, at vi har dem stående, fordi vi kan klare os med de små. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at den vedvarende energi jo ikke har fået den plads, som den burde have, ved udbygningen af de mindre, decentrale kraftvarmeværker.

Vi skal jo netop her bagefter til at behandle et lovforslag for også at få sat gang i udnyttelsen af solvarmen.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har undervejs i debatten givet udtryk for regeringens synspunkter, og jeg imødeser et fornuftigt samarbejde under udvalgsarbejdet, hvor jeg får mulighed for at svare på en række af de spørgsmål, som ordførerne har peget på her i dag.

Men jeg vil gerne slutte af, idet jeg siger tak til ordførerne for den gode debat, vi har haft, med at bekræfte over for hr. Hindrup Andersen, at der ikke ligger nogen accelerering på det punkt, hr. Hindrup Andersen nævnte i sit indlæg, hvor han havde bekymringer. Der er alene tale om, at vi – om jeg så må sige – annullerer den beslutning, som Elsam traf på egen hånd.

Det vil sige, om jeg så må sige, at det er status quo ante bellum, status quo før brevet fra Elsam, der indføres, og ingen accelerering.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Fremme af solvarme).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 8/11 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.