

i den energiplan, vi har i øjeblikket – det har jeg heller ikke lagt skjul på tidligere – og det er den centrale placering, som man har givet biomassen og især halmafbrændingen, men i øvrigt også affald.

I forhold til den debat, vi havde i går i Miljø- og Planlægningsudvalget om slam, er det også en ting, der er med til at pege på, at man skal håndtere det på en helt anden måde. Det er en kompostering, der skal til, så man også kan få nedbrudt dioxinerne i den forbindelse.

Vi har et problem, synes jeg, i Enhedslisten, og det er, at på den ene side vil vi ikke være med til at bremse op for udbygningen af et decentralt kraftvarmeværk, og vi vil ikke acceptere Elsams handlemåde, og på den anden side vil vi gerne have et tilsagn fra ministeren om, at det her ikke betyder en accelerering af udbygningen af lokal kraftvarme baseret på biomasse. Det er det, vi gerne vil have et tilsagn om, sådan at vi kan nå at få planlagt og få ordentligt gennemdiskuteret, hvad alle de miljømæssige konsekvenser er af det anlæg, og også, hvad kapaciteten på længere sigt egentlig er i den biomasseaftale, som regeringen har lavet.

Vi håber, at vi kan få tilsagn om det og derigennem være med til at sætte Elsam på plads.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil bare lige for fuldstændighedens skyld sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at udbygningen i Skærbæk og på Nordjyllandsværket havde for os, der var inde i forhandlingerne, to afgørende forudsætninger.

For det første måtte det ikke være til hindring for en decentral udbygning. Det var der en aftale om.

For det andet: Såfremt der alligevel ville blive tale om en kraftigere udbygning og der måske ikke var behov for så meget, var forudsætningen, at de nye højteknologiske værker med en høj energieffektivitet skulle træde i stedet for nogle gamle og mere ineffektive kulenheder.

Det var forudsætningen, og på den baggrund var det sådan set fornuftigt nok.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jo, det er i orden, hvis forudsætningen holder, nemlig at det ikke blokerer for udviklingen f.eks. af små decentrale kraftvarmeværker baseret på vedvarende energi. Men det gør en stor investering jo i sig selv. Der sker en blokering,

fordi den optager alle elselskabernes, energiselskabernes investeringskapacitet. Den drejer hele udviklingen af teknologien over på de store centrale værker i stedet for at satse meget massivt på udbygningen af vedvarende energi til små decentrale kraftvarmeværker. Og derigennem blokerer det.

Det er også det, der er problemet med Avedøre 2. Det vil også være en blokering for, at der kan ske en udvikling af den vedvarende energi på mindre, decentrale kraftvarmeværker.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det er til hr. Martin Glerup. Det lyder ikke så sjovt, når folk prøver både at blæse og have mel i munden.

På den ene side har hr. Martin Glerup det argument, at det, der skal ske, er, at man skal bruge de her højteknologiske nye enheder, og så skal man udfase nogle gamle, fordi de belaster miljøet. Rigtigt set, fuldstændig rigtigt set. Det er vi alle sammen enige om. Det kan også være, at det så bliver tilfældet i Avedøre måske.

Men tidligere i dag har hr. Martin Glerup jo brugt Elsams aftale med Norge som argument for, at når Elsam har brug for den strøm fra Norge, bør Elsam også være i stand til at aftage strømmen fra de decentrale kraftvarmeværker. Men set i et miljøperspektiv skal vi da glæde os over, at Elsam er i stand til at importere noget strøm fra Norge. Den strøm, der kommer deroppefra, giver jo da i hvert fald ingen belastning. Det kan godt være, at det danske CO₂-regnskab ikke bliver godskrevet, men det globale CO₂-regnskab – hvis man endelig vil bruge de termer – har jo da nytte af, at vi får den strøm fra nordmændene.

Derfor holder de argumenter, der bliver brugt her, ikke. Det er, som om det er ét sæt argumenter, der er gyldige, når det gælder de store kraftværker, det er et andet sæt argumenter, der er gyldige, når det gælder de decentrale, og et helt tredje, når det gælder import af strøm fra Norge. Det holder altså ikke, for hvordan skal elværkerne agere, hvis de på den ene side hele tiden får at vide, at de skal handle miljømæssigt, og de så, når de gør det, bliver bebrejdet det?

Den Norgesaftale skal vi glæde os over at vi har. Vi skal glæde os over, at vi kan få billig og miljøvenlig strøm fra Norge og ikke bebrejde elværkerne, at de har lavet den aftale.