

Hr. Frank Dahlgaard siger, at der er tale om debatforurening fra min side. Jeg synes nu, at han overgik mig mangefold gennem det indlæg, han kom med.

Hr. Frank Dahlgaard afviser, at der kan være et problem mellem økonomisk vækst og så miljø. Jeg synes, at han skulle tænke lidt på, at det jo ikke er holdbart i længden, at 80 pct. af verdens energiressourcer bliver brugt af 20 pct. af Jordens befolkning. Det vil sige, at hvis hele kloden skal have den vækst, vi har hos os, den levestandard, vi har hos os, så giver det helt, helt uoverskuelige konsekvenser for miljø og CO<sub>2</sub>-udslip. Man ser det med Kina i øjeblikket, hvor der er en kolossal økonomisk vækst, og hvor konsekvenserne for miljøet er ganske, ganske betragtelige på lidt længere sigt.

Derfor er vi nødt til af hensyn til både global udvikling og økologisk balance at sammentænke miljø og økonomisk politik på en anderledes radikal måde, end man har gjort indtil nu. Jeg kan sige til hr. Frank Dahlgaard, at det var det, der var mit budskab.

Så til fru Elisabeth Arnold, som igen taler om skatteteknik, og jeg ved ikke hvad, omkring den dér børnecheck. Tag lige at forklare mig – i stedet for alt det dér skatteteknik, og det hænger sammen med skattereformen og kom herop og kom herved – så almindelige mennesker kan forstå det, hvad den dybere mening er med, at man på den ene side skal have en masse penge i statskassen gennem asociale nedskæringer, og på den anden side afviser at diskutere, om det fordelingspolitisk er rigtigt, at man har denne børnecheck! Jeg spørger de politikere, der med den ene hånd skærer ned over for de dårligst stillede, hvorfor de bliver ved med at afvise, at man også skulle skære ned på de børnepenge, der bliver givet til de bedst stillede.

Så ...

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Så var der ikke mere i den omgang. Så er det fru Lene Espersen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Jeg synes, det var en meget, meget skuffende tale, vi hørte fra SF's ordfører, når vi taler om Europapolitikken: En SF-ordfører, der bruger utrolig megen tid og mange kræfter på at tale om de fire danske forbehold, og som bruger så lidt tid på at tale om udvidelserne mod øst. Det er utroligt, at vi her står over for et parti, der

ellers altid er de fattiges fortalere, men som, når det drejer sig om de øst- og centraleuropæiske lande, bruger meget få linjer på at tale om dem og i stedet bruger tiden på at tale om fire danske forbehold.

Hr. Holger K. Nielsen går endda så langt, at han siger, at de fire danske forbehold end ikke må nævnes. Vi må ikke engang drøfte dem. Hr. Holger K. Nielsen glemmer, at de fire danske forbehold ikke er en eviggyldig regel, der gælder til evig tid; jeg vil nærmere kalde det et midlertidigt valg fra den danske befolknings side. Jeg vil derfor gerne stille hr. Holger K. Nielsen et spørgsmål. Ønsker SF at nægte den danske befolkning en ny folkeafstemning efter regeringskonferencen i 1996?

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Det er jo fantastisk, at vi skal sidde her og lytte til de partier, der indgik det såkaldte nationale kompromis omkring EU. Man er åbenbart ikke meget enige, når det kommer til stykket, i hvert fald ikke her i dag, og det må man så tage som udtryk for, at der åbenbart ikke er fodslag hos de partier, der har skrevet under på det såkaldte nationale kompromis.

Enhedslisten burde måske have indset for lang tid siden, at det nok er håbløst at komme videre med SF netop på EU-området. SF er et unionstilhængerparti, og det burde være gået op for Enhedslisten efterhånden. Der er desværre ikke repræsentation her i Tinget for vælgerflertallet på det område, og det er utrolig deprimerende at lytte til.

Jeg må spørge mig selv, om det vitterlig er således, at de forestående forhandlinger nu én gang til skal foregå bag lukkede døre og nedrullede gardiner. Det er jeg overbevist om bliver konsekvensen på det, vi skal se fremover. Konsekvensen er, at man stille og roligt sætter sig ned og laver et eller andet mismask igen.

Det, det handler om for os i Fremskridtspartiet, er, at man denne gang laver et oplæg, et overordnet oplæg, som bliver lagt ud til vælgerne, inden man går til regeringskonferencen. Ikke noget med at tage til regeringskonference og så komme hjem og lægge noget på bordet over for vælgerne. Det må også være en fordel for regeringen, at den har et klart oplæg, som der er flertal for i befolkningen. Ikke flere fuskerier med hensyn til afstemninger i dette land! Det burde Enhedslisten have indset. Jeg tror ikke på