

led. Det, der interesserer mig, er forbrugerne. Det, der interesserer mig, er, at danske elforbrugere, danske virksomheder, som bruger strøm og er nødt til at bruge strøm i deres produktion, får en højere elregning som følge af det her. Og ministeren er ikke engang så ærlig, så det af lovforslaget fremgår, hvor meget elpriserne kommer til at stige på grund af det her. Det er forbrugerne, der interesserer mig, ikke elværkerne som sådan.

Det, der er så ærgerligt ved det her, er, at vi jo alle sammen er enige om, at kraftvarme er en god idé. Det er en fremragende god idé, men det skal jo altså også hænge sammen. Og det, man glemmer, både når man laver IRP-regnskaber, og når man taler for, hvor fantastisk de her ting er – fru Elsebeth Gerner Nielsen sagde, at hun var helt sikker på, hvad resultatet blev – er de enorme statssubsidier, der løbende bliver pumpet i.

I øjeblikket er det 30 pct.-ordningen, som jo gør, at der rundt omkring i virksomhederne bliver bygget både det ene og det andet. Man glemmer at tage højde for det element af statssubsidier, som et flertal af Folketinget har vedtaget skal være der for at få det her til at fungere. Man glemmer, at alle de dér bar mark-projekter, hvor man bruger naturgas, kun kan fungere, fordi naturgassen bliver subsidiert med over 2 mia. kr. om året osv., osv.

Derfor bliver dette IRP-regnskab aldrig et ægte regnskab, når man ikke tager højde for disse statssubsidier, som bliver hældt ind og bliver tilgodeset for nogle deles vedkommende, mens andre dele: kul og olie jo bliver beskattet højere i Danmark end noget som helst andet sted på Jorden, og sådan bliver naturgassen understøttet med statssubsidier. Den problemstilling skal man altså også tage højde for. Det gør vi, for vi er interesseret i, hvad forbrugerne og skatteyderne i den sidste ende kommer til at betale.

Men jeg har aldrig hørt nogle mennesker tale ondt om kraftvarme. Det er en fremragende god idé, men det skal fungere på kommercielle vilkår, og dér tror jeg altså at elværkerne er bedre til at få det regnskab til at hænge sammen, end vi er her i Folketinget.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Vi har nu en omfattende debat om vores energipolitik. Den er provokeret frem, fordi Elsam helt uacceptabelt slår hånden af de små decentrale kraftvarmeværker. Det er uacceptabelt, og derfor bliver man nødt til at gribe ind.

Men man må også sige, at energiflertallet her i Folketinget også selv har været med til at skabe den situation ved at acceptere det kulfyrede kraftvarmeværk i Aalborg og også en unødvendig udbygning af Skærbækværket. Det er to selvmål, som har været med til at bringe os i den situation, at der måske er en overforsyningskapacitet på et tidspunkt i Jylland.

Og man er snublende nær ved at lave et hat-trick, hvis man anerkender og godkender opførelsen af Avedøreværk 2. Det er på tide, at der bliver lagt en egentlig energipolitik på de store centrale værker, en binding af dem.

Efter vores opfattelse skal de udfases. Vi mener, at det ville være en god ting, hvis der tegnede sig et flertal her i Folketinget – jeg kan fornemme, at ministeren måske heller ikke er særlig glad for Nordjyllandsværket – for, at man måske prøvede at få sat en stopper for det. Vi synes, det er helt grotesk, at man i denne her situation går hen og opfører et stort kulfyret værk, når man så samtidig skal til at begrænse CO<sub>2</sub>-udledningen. Det vil vi meget gerne være med til.

Men vi mener som sagt, at fremtiden ligger i de små decentrale kraftvarmeværker. Det er, fordi de er utrolig velegnede til at omstille sig til et varieret billede af vedvarende energi, og på lang sigt kan de alene betjene sig af vedvarende energi. Derfor mener vi, at udbygningen af de decentrale kraftvarmeværker skal fortsætte.

Vi synes også, at det er en god ting, at man begynder at udnytte spildvarmen fra industrien. Når Elsam ligesom lægger op til i sit brev, at man skal til at standse den udvikling, siger det noget om, at Elsam ingen begreb har om, hvad det er, vi går efter her inde i Folketinget, nemlig netop at få udnyttet al den spildvarme, der findes.

Derfor skal det selvfølgelig fortsætte, og jeg tager det egentlig som et tegn på – altså kommentaren fra Elsams side – at det er meget værdifuldt, det, vi har været med til at lave herinde, hvor vi har lagt en CO<sub>2</sub>-afgift på, som gør, at det bliver mere fordelagtigt at udnytte spildvarmen. Så vi ser gerne den udvikling yderligere speedet op.

Vi har et problem, synes jeg. Og det er, at det nu er nødvendigt at gennemføre en sådan lov hurtigt. Og det er et problem, for jeg havde sådan set gerne, som også fru Eva Møller fra De Konservative nævnte, set, at det var fulgt efter, at vi havde haft en debat om revision af »Energi 2000«, for efter vores opfattelse er der en stor fejl