

få økonomiske eller administrative konsekvenser for staten.« Jo, for strømprisen stiger også for staten, når staten skal købe strøm.

På side 4 i bemærkningerne står der: »Lovforslaget ventes at give erhvervsvirksomheder bedre mulighed for egen elproduktion på økonomisk fordelagtige vilkår.« Jamen hvad med alle dem, der skal købe strøm, og som ikke producerer strøm? De får altså en større elregning ud af det her.

Det er blevet sagt, at Elsam jo bare kan udfase nogle af de gamle anlæg, og man har nævnt blok 1 på Studstrupværket. Hvis man udfaser blok 1 på Studstrupværket, fjerner man altså også et bidrag til hele Århus' varmeplan. På Studstrupværket producerer man både varme, vand og strøm.

Det er derudover stærkt bekymrende, at man fra de partier, der støtter det her, er med til at forhindre, at man i Svendborg kan få et biomassefyret forsyningssystem. Det er blevet hævdet, at borgmesteren dernede var ved at gå i panik, da han hørte, at Elsam havde sendt det her brev. Det kan jeg godt forstå, for det vil få den pågældende borgmester afsløret. Man har mere eller mindre tvunget et projekt ned over befolkningen, hvor det, der ville være både det miljø-mæssigt og økonomisk mest korrekte at gøre i Svendborg, ville være at få et biomassebaseret anlæg.

Så er der hele spørgsmålet om vindmøllerne, hvor fru Elsebeth Gerner Nielsen i dag gentager det synspunkt, at der skal opsættes endnu flere vindmøller. Men hvis elværkerne både skal aftage strøm fra de decentrale kraftvarmeværker og have deres egen grundlast kørende, ja, så er den eneste måde, de kan forhindre ekstra bidrag af strøm, altså at stoppe vindmøllerne.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg tror, vi er ved at være ved afslutningen af debatten. Jeg synes, vi har haft en god debat, og jeg agter ikke at sige mere, for jeg er enig med ordføreren, der sagde, at vi har mulighed for under udvalgsarbejdet at afklare en række spørgsmål, men jeg er nødt til at sige en enkelt ting til hr. Kim Behnke:

Det er ikke rigtigt, at regeringen bare har fremsat det her forslag uden at have snakket med Elsam først. Da jeg fik meddelelsen, sagde jeg tværtimod, at jeg ville indkalde Elsam til forhandling, før jeg besluttede, hvad der skulle ske. Og det gjorde jeg. Vi holdt et møde med Elsam, hvor Elsam i øvrigt var noget mere realistisk i

vurderingen af sin egen optræden end dets klakører her i Folketingssalen. Der var ikke nogen stolthed over, hvad man havde gjort. Der var ikke denne fornemme selvsvurdering, som hr. Hansen-Nord og hr. Kim Behnke giver udtryk for her i salen. Man sagde regulært undskyld. Man sagde, man havde dummet sig. Det gjorde i øvrigt et rimeligt sympatisk indtryk på mig, at man selv erkendte, at det var uacceptabelt, hvad der var sket.

Men jeg havde altså forhandlingen, inden vi fremsatte forslaget. Og det eneste, vi gør med det her forslag, som jeg har sagt det før, er at fastholde de regler, der var gældende, indtil Elsam traf sin ensidige beslutning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Bare til opklaring: Når en minister beder om ordet, skal vedkommende i henhold til grundloven uanset hensigtsmæssigheden have det.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er ganske kort til fru Elsebeth Gerner Nielsen, som jeg forstod var lidt ked af, at jeg ikke kommenterede det svar, jeg fik – som jo ikke var noget svar på det, jeg spurgte om – og derfor vil jeg gerne sige, at sådan, som jeg forstår begrebet integreret ressourceplanlægning, er det bortset fra den løbende planlægning naturligvis et arbejde, der er sat i gang for at finde ud af, hvad vi skal bygge videre på, og hvordan vi kan undgå at udvide her og udvide der. Det er en hel planlægningsfase, der er i gang, og som ikke er tilendebragt endnu.

Og så kunne jeg jo belejligt spørge: Hvis man, når denne IRP-fase er overstået og vi får rapporten fra henholdsvis Elkraft og Elsam, påviser, at det, vi nu gør i dag, hører til tåbelighedernes tåbeligheder, er man så indstillet på fra De Radikale at sige: Hov, jamen det er jo rigtigt; den er jo gal, den her; vi stopper!? Se, det var jo interessant at få svar på det.

»Energi 2000« kan vi diskutere frem og tilbage. Sandheden er bare, at jeg ikke har hørt nogen her i dag – hverken fra Venstre eller De Konservative – løbe fra »Energi 2000« på noget område, tværtimod. Med hensyn til de forudsætninger, der lå til grund for »Energi 2000«, som blev gennemført af den tidligere energiminister hr. Bilgrav-Nielsen, har vi rent mel i posen, så det er på plads.

At Grønborg Christensen for 3 år siden var fremme med det, skal nok være rigtigt. Proble-