

50-års-alderen. Jeg ønsker også at sige, at ingen af dem, der er på overgangsydelse i dag, bliver frataget deres overgangsydelse overhovedet. Tværtimod er det sådan, at folk på 49 år stadig får mulighed for at søge overgangsydelsen, så de kan dække sig ind med den de næste år. Men vi ønsker altså ikke en generel pensionering fra 50-års-alderen.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg vil først til hr. Holger K. Nielsen sige, at jeg forstår ikke, at man stadig bringer spørgsmålet om Danmarks undtagelser ind i debatten. Det får jo ingen praktisk betydning i forbindelse med regeringskonferencen. Det kommer ikke til at foreligge. Der er ikke noget, der får aktuel betydning dér.

Derimod tror jeg, der er et spørgsmål, der får stor betydning, og dér har jeg før i og for sig godt villet afæske SF en erklæring om, hvordan de vil stille sig til det. For ét er, at man ikke kan lide det med den store fælles bank og sådan noget, men synes SF egentlig ikke, at det ville være ganske rimeligt, om Danmark støttede de kræfter – for der er kræfter, der arbejder for det inden for EU – der går i retning af at sige: Ikke blot skal vi have sikret, at regeringerne ikke benytter valutakursen som en måde, hvorpå man kan skaffe sig selv fordele på de andres bekostning, men vi må også gardere os imod, at private spekulanter, der på én dag handler for 1.000 mia. kr., ikke er i stand til at vælte den danske krone eller det engelske pund eller et eller andet andet, og at de samarbejdende banker får en mulighed for gennem fondsdannelse, en fælles garantiordning, eller hvordan de nu vil gøre det, at sikre sig, at ingen spekulant er i stand til at føre de enkelte landes valutapolitik, men at man kun kan føre den gennem EU?

Jeg vil godt have, om SF ville svare på det – om ikke i dag, så dog overveje det. Ville man ikke være interesseret i at få det med ind i det? Det har ikke noget med magtspolitik at gøre, men det er rent praktisk noget med at beskytte små lande, eventuelt svage valutaer, imod, at private spekulanter kan handle med dem.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Holger K. Nielsen talte om et traume i dansk EU-politik. Jeg tror, det er forkert at tale om et traume. Det, der er tale om, er den kendsgerning, at omkring halvdelen af befolkningerne i

lande som Sverige og Danmark simpelt hen er modstandere af Unionen, og det problem kan jo kun løses den dag, vi forlader Unionen, eller den dag, Unionen – det vil være endnu bedre – bliver nedlagt og erstattet med et mellemstatsligt samarbejde mellem selvstændige, ligeværdige lande. Først da kan man løse dette, som hr. Holger K. Nielsen åbenbart tror er sådan en slags psykologisk lidelse hos unionsmodstanderne. Jeg må sige til hr. Holger K. Nielsen, at det er det ikke; det er et problem, som der kun er én løsning på, nemlig væk med den Union.

Men så vil jeg til gengæld sige – det var et spørgsmål, som hr. Erhard Jakobsen var inde på – at hr. Erhard Jakobsen mente ikke, at undtagelserne ville blive angrebet på regeringskonferencen. Deri tager hr. Erhard Jakobsen grundlæggende og totalt fejl, og det har Venstre og De Konservative jo set. De er udmærket godt klar over, at regeringskonferencen kommer til at handle om de områder, hvor Danmark har undtagelser, og derfor stiller de krav om, at undtagelserne skal væk.

Det problem kan hr. Erhard Jakobsen ikke borttrille, og derfor er jeg glad for, at hr. Holger K. Nielsen så klart, så meget, meget stjerneklart slog fast her for lidt siden, at de danske undtagelser står fast. De står fast hele vejen igennem, og SF står også fast på dem.

Derfor glæder jeg mig til den forespørgselsdebat, som Enhedslisten har rejst, og som vi skal have om få uger her i Folketinget, om netop de fire danske undtagelser. Så kan vi forhåbentlig få regeringens melding, som vi ikke har kunnet få her i dag bortset fra hr. Torben Lunds forblommede udtalelser om Vestunionen. Så kan vi forhåbentlig få en klar melding fra regeringen om de fire undtagelser og så få afklaret, om de skal sælges, sådan som Venstre og De Konservative vil have det, eller om de skal fastholdes, sådan som vi andre vil have det.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg vil anbefale hr. Albrechtsen at slå ørerne ud, når der bliver talt. Jeg har ikke talt om, at hr. Albrechtsen og modstanderne havde et traume. Jeg har sagt, at debatten siden 1972 har været traumatisk, netop fordi der har været de misforhold mellem det, ja-politikere sagde i 1972, og så den faktiske virkelighed. Det var det, jeg sagde, og det var noget ganske andet end den udlægning, der kom dér.