

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg bemærkede en enkelt positiv ting i alle de mange ord, miljø- og energiministeren sagde med meget store bogstaver. Miljø- og energiministeren sagde nemlig, at han var parat til nu også at diskutere og tale med Elsam om tingene.

Jeg vil da gerne høre, om det kunne indbefatte, at ministeren ville være parat til at trække sit lovforslag tilbage og så tage en diskussion med Elsam og med de øvrige elselsskaber og med Danske Elværkers Forening. Det ville for mig at se være en rigtig og en klog ting.

Jeg har meget svært ved at forstå, hvordan vi i dette land – og specielt når man kan være både miljø- og energiminister og dermed være planlægningsminister – kan lave nogle planer, som man så siger om, at dem kan vi være fuldstændig ligeglade med.

Vi har lagt nogle planer, som siger, at vi i år 2005 skal have reduceret CO₂-udslippet med 20 pct. Vi har nu brugt cirka en tredjedel af perioden, og vi har reduceret CO₂-udslippet med mere end halvdelen så jeg har svært ved at forstå, hvis jeg skal se det fra elsektorens side, hvorfor ministeren siger, at det er så forfærdeligt.

Der skal jo også være en sund økonomi i det. Det kan jeg meget tydeligt huske at ministeren gav mig ret i, da vi havde debatten om energi her i foråret: At økonomi spillede også en rolle.

Nu slår man altså elværkernes økonomi fuldstændig i stykker ved at sige, at de ikke kan følge den planlægning, vi selv har lagt op til.

Jeg skal også understrege, at når man hører ministeren i dag, lyder det stadig væk, som om han ikke er parat til at diskutere med andre end sine egne embedsmænd, i hvert fald ikke med sektoren, og det lyder, som om han ikke hører efter, hvad der bliver sagt.

Elsam har jo tydeligt tilkendegivet, at de ikke er indstillet på at stoppe enhver udbygning med decentral kraftvarme. De er indstillet på, at man lige holder en pause og tænker sig om, og det mener de er fuldt forsvarligt, fordi de som sagt på nuværende tidspunkt, hvor en tredjedel af tiden mod år 2005 er gået, har klaret mere end halvdelen af det sparede CO₂-udslip, som de står for. Det mener de er rimeligt nok, og så kunne man godt lige tænke sig om en enkelt gang af økonomiske grunde.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg vil gerne sige til vores miljø- og energiminister, at det er fuldstændig korrekt: Der har ikke været nogen forhandling. Det er muligt, ministeren ikke har haft det med Elsam, men jeg må da så også sige, at der har altså heller ikke været forhandling til anden side i salen, før vi ser det her lovforslag.

Altså, vi får det parkeret ind på taburetterne lige så overraskende som for alle andre aktører i energiverdenen. Om det så i øvrigt er en ny måde, miljø- og energiministeren er begyndt at arbejde på, ved jeg ikke. Jeg håber det ikke. Jeg håber, det var en fejltagelse, at vi skal have en lidt skarp diskussion i dag om det her.

Om CO₂-problemet: Jeg kan altså kun sige, at hvis man stadig væk mener, det er en god idé at producere el på CO₂-belastende decentrale kraftvarmeværker i stedet for at købe CO₂-fri el fra Norge til en tiendedel af prisen, så burde det nok være finansministeren, der var til stede her i dag, for vi er jo ude i nogle regnestykker omkring CO₂-fortrængning, som jeg er sikker på at ingen – hvis de forstod denne her sammenhæng – ville acceptere overhovedet. Derfor er det rigtig at stoppe op.

Jeg mangler nu et svar – jeg håber, jeg får det – fra hr. Martin Glerup. Ellers må jeg parkere det videre til miljø- og energiministeren og bede om at få et svar: Er man indstillet på at stoppe op, når den udbygning, der er forudsætningen i Energiplan 2000, er opfyldt? Kan jeg få regeringens tilsagn om, at der stopper vi op, og så sikrer vi os en energiplanlægning, hvor CO₂-reduktions-prisen ligger på det niveau, vi normalt taler om, en 200-300 kr. pr. t i stedet for de 600-700 kr. pr. t, vi løber ind i her? Det kunne være interessant.

Om V og K vil være med til grønne afgifter? Naturligvis ikke i den form og på den måde, det blev gennemført. Det ved ministeren alt om. Vi har mange andre gode forslag til, hvordan en, hvad skal vi sige, markedsorienteret miljøpolitik burde være ført. Vi er klart uenige i den måde, man har gjort det på, og alle de problemer, der både dengang og efterfølgende er opstået, har jo kun bekræftet et langt stykke ad vejen, at vi havde ret i vores kritik.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det er altid fornøjeligt under disse energidebatter at have en minister, som deltager meget