

så den opfattelse, at hvis man skærer ned på militæret og nedlægger kaserner, så er det en politik, som det tager meget lang tid at vende, og den sikkerhedspolitiske situation – også i vores del af verden – kan vende i løbet af få år, og så står vi dér med bukserne nede. Og det er altså vores politiske vurdering, at den situation skal vi ikke bringe os i. Vi kan være politisk uenige, men det er ikke usagligt.

Og så det dér, der kommer fra Det Konservative Folkeparti og Venstres side om de asociale nedskæringer. Hvad med det asociale under-skud på statsfinanserne? Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvad er konsekvenserne, hvis vi kører videre med underskuddet på statsfinanserne, for, skal vi sige, den lille mand og dame i Danmark, fordi der er nogle økonomiske mekanismer, der går i gang omkring renten, og som skaber usikkerhed med hensyn til hele økonomien? Hvilke konsekvenser får det for manden på gulvet? Det er et spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg er lidt skuffet over SF's tale. Jeg er lidt ked af, at vi fra hr. Holger K. Nielsen som repræsentant for et parti, som vi fra Det Radikale Venstres side på mange måder kan snakke godt sammen med, får sådan nogle uklare meldinger som den, vi får om børnechecken.

Det er blevet sagt tidligere – ikke i denne debat, men ved tidligere debatter og også i pressen – at SF ønsker, at børnechecken skal indtægtsgradueres.

Jeg vil godt minde om, at børnechecken ikke er en omfordeling mellem rige og fattige. Børnechecken er en omfordeling mellem børnefamilier – til børnefamilier fra de familier, som ingen børn har.

At fremhæve fru Janni Spies og fremhæve Dyne-Larsen som nogle, der uretmæssigt får tilskud, fordi de tilfældigvis er rige, men altså også har børn, på bekostning af kassedamen, det er simpelt hen fuldstændig useriøst. De, der ville få gavn af en ændring af børnechecken, ville være familier som A.P. Møllers familie og f.eks. udenrigsminister Niels Helveg Petersens familie, som jo ingen børn har og derfor heller ikke får børnecheck nu, men som altså ville få en relativ forbedring, hvis vi ændrede børnechecksystemet, sådan som SF foreslår det.

Børnechecken er en konsekvens af skattereforment i 1987, hvor man ændrede et fradrag til

et tilskud. Det er en omfordeling mellem familier uden børn til familier med børn. Den er enkel, den er forståelig, og den er let at administrere. I det øjeblik man går over til en indtægtsgraduering, vil man få et system, der appellerer til omgåelse, der frister til snyd og bedrag, og det vil være uigennemskueligt, det vil være bureaukratisk, og det vil ikke gøre nogen som helst gladere og mere tilfreds. Det synes jeg også skulle siges i denne debat.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg var sådan set meget glad for mange af de bemærkninger, hr. Holger K. Nielsen kom med i sit indlæg her under åbningsdebatten, også de mange indlæg om fremrykningen af indsatsen i forhold til de ledige. Jeg synes, det er godt. Jeg tror, vi er enige om, at vi netop skal fremrykke tilbudene i forhold til de ledige, og at vi deraf kan få nogle positive virkninger.

Men jeg synes ikke helt, det stemmer med, at hr. Holger K. Nielsen så skælder regeringen voldsomt ud for netop at foretage denne fremrykning. For hvad er situationen i dag? Situationen i dag er den, at vi giver nogle tilbud af 7 måneders varighed – de såkaldte svingdørsjob. 7 måneder – så er det ud. Så får man igen en lang passiv periode, og så kan man få 7 måneder igen.

Det, vi lægger op til med det forslag, der her er lagt frem, er, at man kan få et meget mere sammenhængende forløb, indtil jobmuligheden eller uddannelsesmuligheden viser sig – en jobmulighed, hvor man måske oven i købet kan kvalificere sig. Det er da meningen med de tilbud, der skal gives, at man skal kvalificere sig til et job på ordinære vilkår, til en ordinær stilling, gerne i den pågældende del af forvaltningen. Det kunne være i hjemmehjælpen, det drejede sig om. Det kunne være på et plejehjem. Altså der skulle knyttes merit til, at man får disse længere forløb. Jeg kan ikke forstå, hvordan det skulle være noget negativt. Men det kan hr. Holger K. Nielsen måske forklare.

Så bliver der også sagt, at det ikke er rigtige job, vi laver. Jo, der bliver lavet masser af rigtige job. Vi har i dag en situation, hvor der faktisk er 60.000 flere i beskæftigelse. Der kommer flere i beskæftigelse i erhvervslivet hver eneste dag. Det er da rigtige job, som bliver skabt af den økonomiske politik, regeringen står for.

Så vil jeg sige til det med overgangsydelsen, at vi ikke ønsker en generel pensionering fra