

mener der ligger heri til mindre virksomheder, og vi mener også, at det er en nødvendighed for værfterne under de nuværende forhold at have sådanne støtteforanstaltninger.

Og så glæder det os naturligvis, at målsætningen er, at erhvervslivet selv skal betale for det.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for, synes jeg, en meget positiv modtagelse. Det er klart, der er ting, der skal drøftes.

Lad mig sige med det samme til hr. Frank Aaen, at vi er grundlæggende uenige om det med eksporten, det skal ikke være nogen hemmelighed. Jeg bemærkede, at hr. Frank Aaen måske godt kunne støtte forslaget alligevel, men vi er grundlæggende uenige, uanset om Danmark har gæld, som vi skal afdrage, og derigennem har behov for at tjene penge hjem på eksport. Selvfølgelig håber vi på, at den gæld bliver afviklet en dag, men så er det eksporten, der skal være med til i mine øjne, i regeringens øjne at sikre velfærdssamfundet, simpelt hen for at skabe råd til de ting, vi gerne vil. Men det er en stor debat, og jeg skal ikke lægge op til den i dag.

Flere ordførere var inde på spørgsmålet om forholdet offentlig-privat i det her. Det synes jeg er meget fornuftigt at få afdækket under udvalgsbehandlingen. Det paradoksale ved dette lovforslag er jo, at selv om jeg selv mener, det er udtryk for en stor forenkling, så er der stadig væk ting, der er lidt vanskelige at forstå.

Men lad os håbe, udvalgsbehandlingen kan få afdækket det, og at vi i hvert fald er kommet et godt skridt på vejen. Det synes jeg vi er med denne første behandling. Mange tak!

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om forsikringsvirksomhed og realkreditloven. (Afskaffelse af ministerudpegede bestyrelsesmedlemmer i pengeinstitutter, forsikringsselskaber og realkreditinstitutter).**

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 26/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg vil gerne kommentere forslaget om afskaffelse af de offentlige repræsentanter i de forskellige finansielle virksomheder under ét, for det er jo de samme hensyn, der ligger bag.

Formålet med offentlige repræsentanter i finansielle virksomheders bestyrelse er at sikre, at almindelige samfundsmæssige interesser indgår i disse virksomheders overordnede ledelse. Det fremgår også udtrykkelig af en betænkning fra Erhvervsudvalget i 1974.

Hvad er det, de skal sikre, disse offentlige repræsentanter? Ja, de skal sikre, at der kommer andre synspunkter frem i bestyrelsen end snævre kommercielle interesser, og at der kommer en mere alsidig repræsentation i sammensætningen af bestyrelsen, herunder at der er et samvirke mellem det, der foregår i et pengeinstitut, eller hvad det nu er for en organisation, og i det øvrige samfund.

Når det er sagt, vil jeg godt understrege, at det jo ikke er sådan, at en offentlig repræsentant skal repræsentere hverken regeringens eller Folketingets holdninger. Det er ikke det, jeg mener med samfundsmæssige interesser. Men det er et væsentligt træk ved den offentlige repræsentant, at han eller hun skal være uafhængig af særlige interesser, mens de øvrige bestyrelsesmedlemmer vælges af virksomhedens aktionærer, ejerne. Og det er netop denne uafhængighed, der gør, at den offentlige repræsentant kan og bør varetage generelle samfundsmæssige hensyn i forbindelse med den overordnede ledelse af den finansielle virksomhed.

Det er jo ikke noget nyt spørgsmål, der bliver rejst: Hvad er egentlig nytteværdien af de her offentlige repræsentanter? Den debat kan også være rimelig nok. Jeg mener ikke, det er en