

Så har vi et lille problem, og det er med sådan ligesom at gennemskue konsekvenserne af hele problemstillingen omkring vindkraftanlæg – men det er jo noget, vi vil få lejlighed til at studere under udvalgsarbejdet. Vi mener, at det må være et krav i forbindelse med garantistillelse, at virksomheder i rimeligt omfang skal afdække valutarisici, så man ikke udsteder garantier til rene valutaspækulationer.

Vi vil gå konstruktivt og kritisk ind i udvalgsarbejdet, hvor vi som sædvanlig vil arbejde grundigt med substansen.

Bjørn Elmquist (RV):

Der er tre ord, der er gået igen hos næsten alle ordførere; det er forenkling, forbedring og fremme, og det er jo alle tre positive ord, det er plusord. Det samme vil jeg fremhæve og ellers sige, at vi naturligvis støtter ministerens udmærkede forslag på det her område.

Kim Behnke (FP):

Da vores ordfører ikke kan være til stede på grund af forberedelser til en royal begivenhed, skal jeg på vegne af Fremskridtspartiet komme med nogle få, men velvalgte bemærkninger i den anledning.

For få år siden var der en ganske nyttig diskussion i Danmark om, hvorvidt det var muligt at få privatiseret hele eksportkreditområdet. Dengang nåede man frem til, at der var ét punkt, som ikke kunne privatiseres, nemlig afdækningen af den politiske risiko. Det ville være meget svært på kommercielle vilkår at have en fond eller en kreditordning kørende, hvis man så havde den risiko, at en eller anden gal diktator, eller hvad det nu måtte være, pludselig rev tæppet væk under eksportprojekter.

Vi har stadig væk fuld forståelse for, at staten selvfølgelig er nødt til at gå ind og afdække den politiske risiko, der kan være ved at eksportere til mindre stabile regimer. Det er jo ikke alle steder, man har haft demokrati i 900 år, og derfor er det selvfølgelig nødvendigt.

Til gengæld mener vi, at resten af eksportkreditområdet bør fungere på helt kommercielle vilkår. Vi kan være enige i den bemærkning, der kom fra Venstres ordfører om, at vi også skal passe på, at det her ikke trækker tæppet væk under de kommercielle ordninger, der tilbydes fra pengeinstitutter og andre steder. Det her må ikke gå hen og give ulige konkurrence.

Vi har selvfølgelig mærket os, at det af ministerens bemærkninger til forslaget fremgår, at – og jeg citerer fra side 9:

»Fondens aktiviteter skal så vidt muligt hvile i sig selv på længere sigt, men det må antages, at der især i de første år kan blive behov for kapitalopbygning.«

Hvis vi kan være enige om, at formålet med det her er, at det skal hvile i sig selv, og at der ikke må tilføres statsmidler, ej heller når ordningen måtte blive nødlidende, fordi der har været nogle år med dårlige økonomiske vilkår – det kan være svigtende konjunkturer osv. – at hvis konsekvensen i de tilfælde er, at de deltagende, de, der ønsker at benytte sig af kreditordningerne, så må betale en højere præmie, så kan vi i Fremskridtspartiet støtte det her. Men ministeren skal vide, at vi stadig væk har som vores politiske ønske, at man får den kommercielle del udskilt i et privat aktieselskab, og at staten kun er med til at dække, når det gælder de politiske risici.

Med disse få, men selvfølgelig velvalgte bemærkninger vil vi deltage aktivt i udvalgsarbejdet med det formål at få afdækket nogle af disse problemer, og når vi så når frem til tredjebehandlingen, skal det såmænd nok ende med, at vi stemmer for forslaget.

Frank Aaen (EL):

Vi er i Enhedslisten positivt indstillet over for forslaget, selv om vi har den opfattelse, at der i dansk erhvervs politik og i den økonomiske politik i almindelighed lægges alt for stor vægt på det, der hedder at øge eksporten. Alle lande satser på mere og mere eksport. Mere og mere af det, vi bruger, har først været den halve klode rundt, før det når frem til sit mål, og hele den udvikling burde vi i virkeligheden tage op til debat og få vendt udviklingen, bygge mere på det nære. Sådan tror jeg det er bedst for miljøet, hvis vi kunne vende tingene.

Vi erkender selvfølgelig, at der er brug for international handel, men vi vil altså godt stille det spørgsmål, om ikke vores eksport sådan set om et stykke tid skal bringes ned i stedet for at bringes op. Når vi har fået fjernet vores udlandsgæld, er det vel ikke meningen, at vi skal køre videre på det tog, der hedder mere og mere eksport. Det er vel ikke en målsætning, at vi skal til at opbygge et stort tilgodehavende i udlandet, så på et eller andet tidspunkt må vi vel have op til debat, om målet er mere og mere eksport. Men det er som sagt en stor debat, og den må vi tage en anden dag.

Vi er positive over for den forenkling, der ligger her, vi er positive over for den hjælp, vi