

der, at når tingene beklageligvis går galt, så må de, der sidder med ansvaret, også prøve på at reparere. Og det er jo så det, man nødtvungent gør, fordi der er nogle, der mener, at det er den eneste mulighed for at øve retfærdighed. Derfor vil min konklusion altså blive anderledes.

Fra radikal side støtter vi lovforslaget. Vi håber ikke, at vi skal være nødt til at gentage noget lignende. Det er altså også derfor, at lovforslaget har en anden del, nemlig den, som tager højde for tilsvarende situationer fremover; og det er måske det, der er det egentlige og fornuftige element i lovforslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er vel forslag som dette her, der får én til at ønske, at man havde en anden lovgivningsprocedure her i landet, så man ikke altid skulle igennem tre behandlinger for at overholde grundloven.

Men ellers er det jo kun, som det er blevet sagt, teknik. Man kan jo ikke sige hverken for eller imod det. Lad det da så være sådan. Men det er et rigtigt skoleeksempel på, at nu burde man faktisk begynde en afregulering af dette område. Man skal bare læse den midlertidige reguleringslov, og så skal man bruge tre behandlinger på det – den er 60 år gammel – og så burde vi bruge vores tid på noget bedre end dette her.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at Enhedslisten finder, at dette forslag er overflødigt. Man kunne måske godt – når man ser dette forslag og hører hr. Estrups motivering for, at selv den mindste fejl naturligvis må rettes – når vi nu ved, at lejerne bliver udsat for voldsomme huslejestigninger i øjeblikket på grund af et lejelovsforlig, som viste sig ikke at virke efter hensigten, håbe på, at en sådan nidkærhed som den, der her lægges for dagen, også vil blive udvist, når det gælder varetagelsen af lejernes berettigede synspunkter.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Lad mig først takke for de tilkendegivelser, der er kommet med hensyn til, at man kan støtte forslaget.

Jeg vil koncentrere mig om 3-4 enkelte emner. Det gennemgående tema har været: Jamen er dette ikke under bagatelgrænsen? Det er jo en af de tilkendegivelser, der er kommet. Jeg erindrer, at vi på et tidligere tidspunkt, nemlig sidste år –

og her vil jeg gerne bede hr. Erling Oxdam lytte meget godt efter – lavede lovforslag nr. L 170, for at lejerne ikke skulle betale to gange for den samme vedligeholdelse. Dengang sagde udlejerne: Det er under bagatelgrænsen. Men det er jo ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om, at hvis man opdager nogle af disse her fejl, så skal man selvfølgelig også bringe det på plads, uanset om det dengang var lejerne og denne gang er udlejerne.

Jeg kan ikke undlade at komme med den bemærkning, at det havde klædt Venstre bedre, hvis man dengang havde stemt for L 170, for så havde man jo vist, at man ikke kun så på den ene side.

Den anden bemærkning er, at jeg lagde mærke til, at hr. Oxdam sagde noget om – og det er også kommet frem fra andre sider – at vi gerne vil have en mere forenklet lejelovgivning. Det vil vi alle sammen. Men hr. Erling Oxdam glemte et meget vigtigt ord: en forenklet og retfærdig lovgivning. Retfærdig, det hører jo med, og det er derfor, jeg har fremsat dette lovforslag. Udlejerne kommer til mig og siger, at det kan de godt leve med, men vi kan jo ikke leve med den usikkerhed.

Jeg tror for øvrigt også – og det er jeg da ked af – at hr. Erling Oxdam nævnte ordet smøleri. Det er ikke smøleri fra Boligministeriets side, og det er heller ikke smøleri fra Finansministeriets side, for de tal, vi justerer efter, får vi fra Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik. Det er derfor, jeg har fremsat lovforslaget, for at forebygge, at det sker en gang til. Og der har vi så taget nettoprisindekset, fordi det er det, der ligger tættest på med færrest udsving – og så er det klart, at samtidig med at man gør det, tager man og retter op på den lille skævhed, der var.

Det havde da klædt udlejerne bedre – det vil jeg da gerne erkende – hvis de havde sagt til boligministeren: Det skal du ikke tænke på. Det kan vi godt selv klare, hvis du så vil sørge for, at vi får det lavet på en anden måde fremover. Men jeg har altså lyttet til disse tilkendegivelser fra udlejerne og har derfor både rettet op og samtidig sikret, at det ikke sker igen.

Og der står så tilbage – det ved jo alle vi, der er beskæftiget med boligpolitik – at når lejelovskommissionen bliver færdig, ligger der et stort arbejde foran os. Jeg har helt klart tydet de tilkendegivelser, der er kommet også i dag, sådan, at man for det første ønsker at få en forenklet lovgivning, men man ønsker også at få en retfærdig lovgivning, som dermed også sikrer lejerne. Det ser jeg også frem til.