

Først den 4. oktober blev tilpasningsprocenten offentliggjort. Den viste en stigning på 0,7 pct. i stedet for -0,2 pct., altså et spænd på 0,9 pct., lige ved 1 pct. Det er i øvrigt efter min mening for stort et fejlskøn på så små marginaller. Udlejernerne måtte så varsle om, således at den korrekte stigning kunne komme til at gælde fra 1. februar 1996.

For så vidt angår januar 1996, bestemmer lovforslaget, at afsætningsbeløbet kun skal være i forhold til de 1,8 pct.s stigning. Lejernerne skal altså ikke betale mere, og ejerne skal ikke fra januar selv tilsvare differencen på de 0,9 pct. til de forskellige konti, herunder Grundejernes Investeringsfond. Så vidt så godt. Det handler lovforslagets § 3 om.

Ifølge lovforslagets §§ 1 og 2 reguleres satsene, hvis der for fremtiden skulle ske forsinkelser med offentliggørelsen af tilpasningsprocenten – hvor man har sat 10. september som deadline – i stedet i forhold til udviklingen i et år i nettoprisindekset fra juni samme år.

Varsler man i henhold hertil, skal betalinger og hensættelser ske i henhold hertil, da regulering, siges det i lovforslaget, er endelig. Det kan bevirke, at der så er forskellige satsers. Selv hvis den senere offentliggjorte tilpasningsprocent bliver større eller mindre, skal der ikke ændres i det således varslede i henhold til nettoprisindekset. Det er efter min mening forkert og kan give ulighed, og det er noget, vi må se på i Boligudvalget.

Afslutningsvis vil jeg sige, at dette lovforslag viser, hvor besværlig og detaljeret lejelovgivningen er. Bare vi snart kunne få om ikke afskaffet så dog forenklet de mange besværlige og restriktive bestemmelser i lejelovgivningen. Desværre bliver det værre og værre, i stedet for at man stillede imod en afvikling. Vi venter spændt på lejelovskommissionens arbejde.

Trods denne kritiske holdning til selve lejelovgivningen vil Venstre naturligvis støtte det foreliggende lovforslag, som råder bod på nogle fejl, der er begået.

Grethe Rostbøll (KF):

Vi kan konkludere på samme måde som Venstre, det vil vi gerne gøre fra Det Konservative Folkepartis side. Vi har nogle bemærkninger at gøre:

Der ligger jo to forslag i lovforslag nr. L 59. Det ene er den rent tekniske ændring, som er begrundet i, at tilpasningsprocenten offentliggøres for sent. Vi er enige i, at udlejernerne af prin-

cielle grunde har rejst spørgsmålet, som jo løber ud i en lovgivning fra januar måned.

Denne detaillovgivning viser jo, at det er et meget bureaukratisk system, og forslaget er i sig selv udtryk for en detaillovgivning, som vi i Det Konservative Folkeparti slet ikke er tilhængere af. Hvad bliver det næste? Skal vi lovgive for 14 dage eller måske for en uge? Men vi tilslutter os at få lavet den tekniske regulering; der er jo ikke andet at gøre, når loven er, som den er.

Den anden del af lovforslaget indeholder forslag om en mere generel bestemmelse, der kan imødegå, at en tilsvarende situation opstår næste år.

Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at det sker for at undgå, at en lignende situation indtræder fremover. Ja, det håber vi også kan undgås; men vi kan ikke undgå sådan lige at mindes, at det har man måske sagt før.

Selvfølgelig ønsker man en lovgivning, der kan forudse, at man kan udmelde huslejestigningerne på baggrund af et indeks, og Det Konservative Folkeparti vil foreslå, at vi i udvalgsarbejdet ser på, hvad det er for et indeks, vi arbejder med. Hvordan forholder dette indeks sig til tilpasningsprocenten? Vi vil gerne støtte boligministerens forslag om at få lavet en bestemmelse om, at man kan fastlægge huslejestigninger eller huslejevæld på baggrund af en generel bestemmelse.

Så Det Konservative Folkeparti vil gerne støtte forslaget og håber på en hurtig og positiv udvalgsbehandling, men vi så jo hellere ligesom Venstre en mere gennemgribende regelsanering i stedet for, at vi nu laver regler for at regulere reguleringer osv. Men det er boligministeren formentlig også enig i.

Jes Lunde (SF):

Da mit partis ordfører på boligområdet, hr. Villy Søvnald, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne sige, at vi mener, det her lovforslag er under bagatelgrænsen, og vi afviser det. Hvis vi kigger på, hvad vi har af bagatelgrænser i sociallovgivningen og skattelovgivningen osv., osv., så ser vi, at man ikke ville drømme om at gå ned og lave sådan noget her og bruge Folketingets tid på det. Så vi afviser lovforslaget.

Jørgen Estrup (RV):

Det ville være forkert at sige, at vi ikke fra radikal side havde en vis forståelse for det synspunkt, som netop blev udtrykt heroppefra; men der er altså også et andet synspunkt, som hed-