

Lægmandselementet er selvfølgelig præget af, at det består af folk, der ikke er specielt uddannede, selv om de dog får et kursus i vurderingsteknik. Det er ikke folk, der har specielt kendskab til branchen, men det kan udmærket være det. Både ingeniører og ejendomsmæglere kan være vurderingsmænd som en del af det lægmandselement, der er i det nuværende system.

Der kan også være problemer ved at indføre det af fru Kirsten Jacobsen foreslåede, nemlig de professionelle vurderingsfolk, for der kan være sammenstød mellem erhvervsinteresser og ønsker om at få vurderinger på bestemte niveauer. Der vil altid være problemer med, hvornår man er uafhængig, og hvordan interesserne er skruet sammen. Jeg kan ikke se, at det forslag, fru Kirsten Jacobsen her har lagt frem, indebærer væsentlig færre skavanker end det, vi trækkes med i øjeblikket.

Og jeg er også meget modstander af, at Folkettingen skal indblandes i vurderingerne. Det er en centralisering, som umuligt kan tage højde for de forskellige udviklinger, der er rundt omkring i landet. Og hvis det forslag, der er fremsat her, blev vedtaget, forudser jeg også et årligt partipolitisk slagsmål om, hvordan denne procent-sats skal hæves eller sænkes, hvilket kunne give anledning til helt urimelige markeringer, som slet ikke ville afspejle de lokale ændringer i forholdene for byggeriet, som måtte være afgørende for vurderingerne.

Vi har det jo alle sammen sådan med vurderingen af vores ejendom, at hvis den er vurderet meget lavt, bliver vi lidt fornærmede. Vi får ganske vist en lavere skat og en lavere lejeværdi, men så bliver vi fornærmede over, at folk ikke anser vores hus for at være mere værd. Og hvis vurderingen er for høj, er vi kede af, at vi skal betale så meget i skat, og så synes vi, det er helt urimeligt, at man sætter vurderingen så højt.

Så vi er også enkeltvis meget svære at stille tilfreds, for vi har en helt bestemt fornemmelse af, hvor meget vores hus eller ejendom er værd, og hvis ikke vurderingsmændene rammer lige præcis dét, så bliver vi meget fortørnede og føler, at der er overgået os en stor uretfærdighed.

Så hvis fru Kirsten Jacobsen regner med, at dette forslag kan gøre folk tilfredse, tror jeg, hun må tro om igen. Jeg tror ikke, dette forslag kan afhjælpe de skavanker, der trods alt også er i det nuværende system. Jeg synes, man hellere skul-

le give det system, vi har, og som træder i kraft nu, en chance og så kigge på, hvordan vi eventuelt kan ændre på nogle af de forhold, der måtte vise sig efterhånden.

Frank Aaen (EL):

Heller ikke Enhedslisten kan støtte forslaget. Vi er f.eks. generelt tilhængere af det demokratiske element, der er i en række love, med repræsentanter for offentligheden i form af lægmænd. Det er jo ikke ensbetydende med, at alle de repræsentanter er lige dygtige eller fornuftige eller gør et stykke arbejde, men det er jo demokratiets vilkår, at sådan kan det gå.

Modsat er det jo heller ikke nogen garanti, at professionelle eksperter, f.eks. fra banker, forsikringsselskaber eller kreditforeninger, altid gør det klogeste eller det rigtige, og jeg har ikke fru Kirsten Jacobsens tiltro til, at ejendomsmæglere og bankrådgivere er en garanti for uafhængighed.

Skulle vi overveje noget vedrørende lægmænd – selv om vi ikke aktuelt har nogen ideer om det – kunne det eventuelt være et forslag om en ændret udpegning. Det kunne godt tænkes, at man skulle have dét ind på banen, men vi vil i hvert fald ikke være med til at afskaffe lægmandselementet.

Forslag om at politisere vurderingerne og løs-rive dem fra de faktiske handelspriser og fra forskellige lokale forhold kan vi ikke støtte. Der, hvor vi er mest positivt indstillede over for det fremsatte forslag, er punkt 3 om at overveje eventuelle ændringer, der kan forbedre klageadgangen.

Til debatten om beskatning af jord og fast ejendom kan jeg sige, at vi i Enhedslisten går mere ind for en udvidelse i retning af fuld grundskyld – forstået på den måde, at vi gerne ser et system, hvor alle værdistigninger på jord og fast ejendom, som vi anser for samfundsskabte, også kommer samfundet til gode i form af en inddragelse.

Men altså ikke meget positivt fra vores side.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

At der i dag er problemer med vurderingerne mange steder, er vist hævet over enhver tvivl. Jeg tror, vi alle sammen er stødt på eksempler på, at folk er utilfredse med de vurderinger, der er foretaget, fordi vurderingerne ikke har afspejlet den reelle handelsværdi, og det er jo fair nok, og det er logisk, at det er noget, der skal gøres noget ved. Man har i forrige samling