

advare imod en sådan ordning. Det kan godt være, at den nugældende ordning ikke er optimal. Det kan vi nok godt blive enige om. Men det er efter min opfattelse forkert at tro, at den foreslåede ordning skulle blive et hak bedre. Det er efter vores opfattelse et utroligt farligt våben at lægge i hænderne på en socialdemokratisk skatteminister at skulle fremlægge sådanne årlige reguleringslove. Det er da at levere regeringen en meget stor skruetrækker til at skrue på skatteskrueerne med. Det ønsker vi ikke at medvirke til.

Hvad angår klageadgangen, ligger borgernes retssikkerhed altid Det Konservative Folkeparti stærkt på sinde, og derfor vil vi da altid gerne styrke borgernes retssikkerhed. Men det er ikke lige på dette punkt, beslutningsforslaget har alt for meget konkret kød på sig.

Summa summarum kan vi ikke tilslutte os forslaget.

#### Jes Lunde (SF):

I Danmark har vi et velfærdssamfund med fri og gratis skoleadgang, gratis lægebehandling og mange andre goder. Det skal jo betales, og derfor er man nødt til at opkræve nogle skatter og afgifter, og derfor går det altså ikke, at Venstre og De Konservative bare siger, at de gerne vil afskaffe beskatningen af jord og fast ejendom og vil af med lejeværdien og vil af med formueskatten, når ikke de i stedet er villige til at opkræve skatterne andre steder. Det er de jo ikke. Det hænger ikke sammen. Og når man nu engang skal opkræve skatter, også på den måde, som tager sit udgangspunkt i vurderingssystemet, gælder det selvfølgelig om at have de mest muligt retfærdige offentlige vurderinger.

Og vi tror sådan set på, at vurderingssystemet er ved at blive bedre. Der kan givetvis påpeges masser af eksempler på fejl; det er vi helt opmærksomme på. Det har været endnu værre tidligere. Nu er man ved at tage fat på et mere konsekvent indberetningssystem, hvor man opdeler indberetningerne i køb og salg og får et mere finmasket system, sådan at man kommer nærmere en reel vurdering, der svarer til prisen i handel ogandel.

Vi tror ikke på, at det vil være nogen fordel at gå over til et ekspertsystem, for hvis man fører det tilstrækkelig langt ud i dets konsekvens for meget specialiserede ejendomme, industriejendomme og sådan noget, tror vi, at man kommer derud, hvor det antal eksperter, der vil kunne håndtere sagerne, er så få, at man risikerer, at

der bliver tilfælde af inhabilitet. Så risikerer man nemlig at ramme nogle af de samme persongrupper af eksperter som dem, der har at gøre med virksomhedens finansiering. Det kan være folk i banksektoren, det kan være folk i realkreditte, og det kan være i Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk og andre steder, hvor der er eksperter, som givetvis ved, hvad det handler om, men som på den anden side også kan risikere at være inhabile i forhold til de vurderinger, som de kommer med.

Så alt i alt tror vi, at det er bedre at satse på det system, vi har i øjeblikket, og så satse på at kvalificere det ved at sørge for en god uddannelse af de folk, der arbejder i systemet, og sørge for en finmasket indberetning af de handler, der foregår.

Den anden del af Fremskridtspartiets forslag går ud på, at der kun skal være én basisvurdering, og at man så i fremtiden kun skal opskrive den med nogle procenter – én landsprocent for alle, forstår jeg – som vedtages her i Folketinget. Det vil jo give en kolossal uretfærdighed, for der er jo voldsomme forskelle på prisudviklingen i de forskellige områder. Der kan godt være store prisstigninger i Hasseris oppe i Aalborg Kommune, måske på 25 pct., og på nøjagtig samme tid et fald i andre byer i den samme kommune. Og jeg tror ikke, fru Kirsten Jacobsen forestiller sig, at Folketinget skal differentiere efter forskellige distrikter. Det er jo en helt umulig opgave.

Så ideen må være, at man fastsætter en generel procent, som skal gælde for hele landet, og det vil altså give en helt kolossal skævhed. Det vil betyde, at man i løbet af f.eks. 10 år nogle steder vil komme milevidt væk fra ejendommens værdi i handel ogandel. Og så er jeg sikker på, at til den tid vil fru Kirsten Jacobsen være den første til at rejse en skandalesag om, hvor urimeligt dét er.

Det kan selvfølgelig være godt nok at producere sin egen platform på den måde, men SF kan altså ikke rigtig lægge stemmer til det. Vi mener, at det system, som Fremskridtspartiet lægger op til her, har væsentlig flere skavanker end det nuværende.

#### Elisabeth Arnold (RV):

Det er nok ikke muligt at konstruere et vurderingssystem, som vil gøre alle tilfredse. Det system, vi i øjeblikket har i Danmark, gør det ikke, og jeg tror heller ikke, at det forslag, som fru Kirsten Jacobsen her har bragt frem, vil gøre folk tilfredse.