

de folk, som advarede i foråret, ret i, at man hastede en lovpakke igennem, som ikke burde have været hastet igennem.

Samtidig har jeg forstået, at den vejledning, som virksomhederne skal have, om, hvordan de skal indrette sig efter den nye lovpakke, er udsendt i går, hvilket vil sige 1½ måned før virksomhederne skal indrette sig efter de nye bestemmelser. Når vi nu retter i lovpakken, skal der vel udsendes en ny vejledning mindre end 1½ måned, før virksomhederne skal indrette sig på de helt nye ting, og vi har hørt fra flere ordførere, at der kommer flere rettelser, og at vi ikke kan forvente, at det er sidste gang, man retter i lovpakken. Det vil sige, at vi allerede nu ved, at der kommer flere rettelser, men virksomhederne skal stadig fra den 1. januar 1996 indrette sig efter de nye forhold, og så dukker det spørgsmål selvfølgelig op, som der var en lille debat om mellem specielt hr. Brixtofte og fru Elisabeth Arnold: Hvad er det egentlig for en art lovstof, vi vedtager?

Det er en usædvanlig indviklet lovpakke, og jeg skal ikke stå her og komme med citater, for dem har der været rigeligt af indtil nu. Jeg glæder mig til at høre skatteministerens udredning til besvarelse af de spørgsmål, der er stillet, men vil også spørge: Er det virkelig nødvendigt for de små virksomheder at ansætte akademiske medarbejdere for at kunne forstå den lovgivning, de skal følge? Vi er altså nogen partier, der mener, det ikke bør være sådan. Det bør være langt lettere at forstå lovgivningen, og i stedet for som fru Elisabeth Arnold og efterfølgende desværre også hr. Jes Lunde at forsvare indviklet lovgivning – hr. Jes Lunde endda med bemærkningen: Det har vi jo lavet før, det har vi alle sammen et medansvar for, så det kan vi vel lave igen – synes jeg, man burde tage fat på de problemer, det rent faktisk medfører, og selvfølgelig specielt når tingene skal gå så stærkt, som de skal her, så virksomhederne ikke har mulighed for at konsultere akademiske medarbejdere, som de måske end ikke har ansat.

Det kan godt være, man skal være cand.polit. eller sådan noget for at forstå det lovstof, som vi vedtager, men det burde altså ikke være nødvendigt. Man kunne selvfølgelig få den frygt, at det er derfor, regeringen lægger stor vægt på den såkaldte isbryderordning, fordi regeringen er indstillet på, at lovgivningen aldrig mere bliver enkel, og derfor bliver det nødvendigt at give nogle tilskud, så virksomhederne kan ansætte nogle akademiske medarbejdere og indrette sig efter den lovgivning, vi vedtager.

Det er klart, at isbryderordningen kommer i et helt andet perspektiv, hvis det er regeringens udgangspunkt, men jeg synes bare, det er trist for folkestyret, at det skal være udgangspunkt for lovgivningen i Danmark.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er rigtigt, at vi har haft et par ordvekslinger om berettigelsen af kompliceret lovgivning, og jeg medgiver, at jeg har været med til at lave meget kompliceret lovgivning, og det har et flertal i Folketinget med skiftende ministre også været med til.

Men det, der undrer mig lidt, og som jeg måske godt ville have en debat med hr. Peter Brixtofte om, er, hvordan partiet Venstre, som jo er begejstret tilhænger af f.eks. det europæiske samarbejde, kan være med til at sanktionere de komplicerede regler på landbrugsområdet, som administreres af de danske landmænd, uden at landmændene nødvendigvis af den grund besidder høje kvalifikationer til at læse indviklede tekster.

Vi sidder i Folketingets Europaudvalg og diskuterer ganske komplicerede regler, både på landbrugsområdet og på industriområdet, som Venstre begejstret går ind for, så der er ikke nogen begrundelse fra Venstres side for at sige nej til det på nationalt plan.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Det er svært at forstå argumentationen om, at fordi der er nogle indviklede regler på andre områder, skal vi her i Folketinget lave nogle utrolig indviklede regler, som ingen kan forstå. Den argumentation forstår jeg ikke.

Jeg synes, det bør være sådan, at når virksomhederne får nogle regler ud, som de skal administrere efter, skal de umiddelbart kunne forstå, hvad det er, de går ud på. Det er en meget, meget dårlig undskyldning, at der findes nogle indviklede landbrugsordninger, og at man derfor ikke må kritisere, at vi laver nogle afgiftslove her i landet, som er næsten ulæselige. Jeg forstår, at fru Elisabeth Arnold ikke har læst dem, for så havde hun nemlig fundet ud af, at de var svære at forstå. Vi andre, der har læst dem og sat os grundigt ind i tingene, er nået frem til den erkendelse, at det er meget, meget svært stof.